

## Jegyzőkönyv

### „DUNA RÉSZVÍZGYŰJTŐ-GAZDÁLKODÁSI TERV FELÜLVIZSGÁLATA” című fórumot

a „Kvassay Jenő terv elkészítése és a vízgyűjtő-gazdálkodási terv felülvizsgálata” című KEOP-7.9.0/12-2013-0007 projekt keretében szervezi az Országos Vízügyi Főigazgatóság és az Észak-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság.

**Időpont:** 2015. augusztus 28. 10.00 óra

**Helyszín:** ETO PARK HOTEL (Győr, 9027, Nagysándor J. u. 31.)

#### **PROGRAM:**

---

10:00 - 10:10 **Köszöntő**

Németh József (ÉDUVIZIG)

---

10:10 - 10:30 **Vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés eredményei a Duna részvízgyűjtőn**

Tahy Ágnes OVF-Rákosi Judit ÖKO Zrt.

---

10:30 - 10:50 **Felszíni vizek minősége és terhelés csökkentési intézkedések a Duna részvízgyűjtőn**

Clement Adrienne BME

---

10:50 –11:10 **A felszín alatti vizek állapota a részvízgyűjtőn és a kiemelt intézkedések**

Gondárné Sőregi Katalin SMARAGD-GSH Kft.

---

10:50 –11:10 **A VKI követelményeinek és a VGT integrációs szerepének érvényesítése a hidromorfológiai viszonyokat befolyásoló projekteknél a Duna, valamint közép-dunántúli vízgyűjtők példáján**

Simonffy Zoltán BME

---

11:30 – **Fórum** - vélemények, kérdések és válaszok

---

Az előadások a meghirdetett program szerint elhangzottak majd ezt követően volt lehetőség hozzászólások megtételére, kérdések feltételére.

Kérdések, hozzászólások

#### **Bölcske község polgármestere (felolvasva)**

A Bölcskét érintő Duna szakasz (1551-1557 fkm) egyes részei, mint az ALSÓ CSOLNOKI sziget holtágai (Kéményesi-Duna és a kőgát alatt lévő szakasz) eliszapolódtak, horgászvíznek nem alkalmasak. Kotrás több évvel ezelőtt egyes szakaszokban volt, sóderkitermelés céljából. Ennek keretében azonban nem a teljes szakaszon történt meg az iszapkotrás, így nem valósult meg az egyes Duna-ágak, holtágak vízellátásának biztosítása, ezért alacsony vízállásnál egyes területek teljesen kiszáradnak. Az eliszaposodás által a holtág medreket fűzfák nőttek be.

Javasolt intézkedések:

1. A kőgátak megnyitásával alacsony vízállásnál is jutna víz a holtágakba, ami az ökoszisztémában bekövetkező károkat is mérsékelné, idővel helyre állítaná azt.
2. Mederkotrás is szükséges az érintett szakaszon, ugyanis a kőgátak miatt vastagon iszap rakódott le a mellékágakban, melyet ki lehetne helyezni a közeli szigetekre a tulajdonosok előzetes megkérdezése alapján.

A holtág rendszer tisztításával a horgászvizek helyre állnának, a vízi sportolás lehetőségének biztosítása turisztikai szempontból is jelentős fejlődést hozna a falunak, ugyanis ezzel a rehabilitációval kb. 7 km hosszú partszakasz jönne létre, ahol a főágtól elzárta, lassú vízben, élővilágban gazdag területen tudnák a túrázók, kenusok, horgászok szabadidejüket eltölteni.

A fent említett intézkedések azonban csak önkormányzati költségvetés terhére nem megvalósíthatóak, kigazdálkodni nem tudjuk.

A fenti javaslatok nem új keletűek, ugyanis az Ős Duna Projekt (komplex dunai mellékág rehabilitáció vázlatos projektleírás) keretében Dr. Rácz Tamás és Bardóczi Sándor az alábbi módon fogalmazta meg a Bölske területén fekvő Alsócsolnoki-sziget környezetét érintő szükséges teendőket:

„A Duna jobb partján az 1551,5-1556 fkm között helyezkedik el. A mellékágon a mederszelvényre merőlegesen több kőzárást helyeztek el, ami megakadályozza, hogy a mellékágon a folyó akár magas vízállások idején is átfolyhasson. A felső zárás alatti rész nagymértékben fel van iszapolódva. Változatos élőhelyeket tartalmaz, jó haltartókkal.

Természetvédelmi szempontból kiemelés érdemel, hogy a felső szakaszon több természetvédelmi oltalom alatt álló fajjal is találkozhatunk, mint pl. a leánykoncér, a szivárványos ökle, a réti csík, a széles durbincs és a tarka géb. A mellékág ökológiai állapota javulna, ha a korábban elhelyezett kőzárások megnyitásra kerülnének, oly módon, hogy a kisvízes időszakban is áramolhasson a víz a mellékágban, szükség esetén a felső zárás alatti részéről a lágy üledékréteg eltávolítható. A természetvédelmi jelentősége miatt, mint ökoturisztikai bázis fejleszthető.”

Tisztelettel kérem a tervek előkészítőit, megalkotóit, hogy vegyék figyelembe javaslatainkat, annak érdekében, hogy ezt az egyedülálló, kis szigetekkel tagolt folyószakaszt feléleszthessük, minden mellékágában folyóvizet juttathassunk.

**Juhos László Reális zöldek Elnöke:**

Szomorú, hogy a vizek mennyire szennyezettek! Hangsúlyozni kell, hogy nem a vízügy szennyezi a vizeket! Már 1992-ben mérési adatok voltak, hogy a Duna egyre tisztábban érkezik magyar országra. Sokan állították, hogy a Duna szennyezettségét a duzzasztók okozzák. A bósi vízlépcső 4 millió ember vizét fogja veszélyeztetni. Politikus tévedhet. de szakértő ekkorát nem.

Kiskörén hallottuk, hogy a duzzasztott víztér minősége kiváló.

Azt hangoztatták, hogy a keretirányelv tiltja a vízlépcsők építését. Ez nem igaz! Semmilyen jogforrás nincs, amiben ez lenne!

A hajózási paramétereket biztosítani kell, amit duzzasztással lehet megtenni.

A víz megújuló energia. A föld hőmérsékletének a stabilitását a vízgőz biztosítja.

**Tahy Ágnes OVF:**

A keretirányelv valóban nem tiltja meg a fejlesztéseket.

**Gruber Tamás WWF:**

A Közzétett anyagban a Duna Sió- Országhatár közötti szakasza erősen módosított besorolást kapott. Szeretnénk, ha a végleges anyagban nem erősen módosított besorolású lenne.

Általánosságban elmondható, hogy a terv szöveges dokumentációjában kevés konkrét információ, következtetés található. Ugyan szerepel a konfliktusok listájára való hivatkozás, de maguk a konfliktusok nincsenek kellően kiemelve. Ezeket tételesen be kellene azonosítani.

A 6-os fejezetben az található, hogy a VGT2 és a nagyvízi mederkezelési terv párhuzamosan készül. Véleményem szerint a VGT2-vel az ÁKK készül párhuzamosan. A nagyvízi mederkezelési terv az ÁKK végrehajtását segíti.

A hajózással kapcsolatban el kell mondani, hogy több olyan konfliktusos pont van, ahol a 4.7 fejezet által előírt vizsgálat lefuttatására van szükség. Ezeket a konfliktusos elemeket a szövegben jobban fel kellene tárni.

A víz állapot értékelése kapcsán meg kell jegyezni, hogy az indikátorok, egyéb paraméterek közlése csak a szakértőknek olvasmányos, ezeket az átlag ember számára olvashatóbbá kell tenni. Hangsúlyozni kell, hogy az intézkedéseket a végső anyagban tételesen szerepeltetni kell.

**Tahy Ágnes OVF:**

A Duna Sió-országhatár közötti szakasz besorolásával kapcsolatban egyeztetések voltak, végső döntés még nincs. Hangsúlyozni kell, hogy ha egy víztest erősen módosított lesz, akkor 6 évente felül kell vizsgálni, hogy azok az okok, (Hajtóerők) amelyek miatt ezt megtettük, azok fennállnak-e. Ha nem, akkor az erősen módosított besorolás megszüntethető. A Kőrösök esetében ilyen lehet a hajózás.

Az állapotértékelést szakembereknek kell végrehajtani, ezért olyan a nyelvezete.

**Simonffy Zoltán BMGE:**

AZ ÁKK és VGT2-vel kapcsolatban szeretnék pontosan fogalmazni. A VGT2-ben arra törekszünk, hogy azon szempontokat rögzítsük, amelyek a VGT2 szempontjából fontosak.

**Clement Adrienn BMGE:**

A víztestek minősítése a 6-ik fejezetben szerepel, ahol mind a felszíni mind a felszín alatti víztestek esetében van egy tömör összefoglaló. Az egyéb információk, adatok a szakértők számára vannak közzétéve.

**Péteri László Reális Zöldek:**

Örömmel láttam, hogy a 3 nemzetközi Duna expedícióból is vettek át anyagot Ez jelenleg csak angol nyelven elérhető! Megkapható-e magyar nyelven, ha másként nem, mint egy vezetői összefoglalót?

Azt hittem, hogy a VGT2 egyik feladata a VGT1 beavatkozásainak az értékelése is. A korábbi jegyzőkönyvekre nincs visszacsatolás. Sok elvarratlan szál van.

Valamelyik dián úgy láttam, hogy csúcsra járatást említettek meg. Szeretném elmondani, hogy sem Bősön, sem Kiskörén nincs csúcsra járatás.

A VGT1-óta számos hallépcső épült, ezt hangsúlyozni kellene!

A VGT1 után milyen további javaslatok vannak. Meg kellene fogalmazni, hogy mit értünk integrált tervezés alatt!

**Tahy Ágnes OVF:**

A 3 nemzetközi Duna expedíció magyar fordításának igényét a minisztériummal felé közvetítjük. Valóban használtuk az adatait.

A VGT1 értékelése a 8.1 fejezetben megtalálható. Ebben látható, hogy a sikeres intézkedések között a hallépcsők meg vannak említve.

A VGT1 kevésbé sikeres intézkedéseire is odafigyeltünk, ehhez felhasználtuk a bizottság állásfoglalásait, véleményeit.

Az integrált tervezésről a KJT keretében fogunk hallani.

**Tóth Mária EDV ZRT:**

A nem megfelelően működő telepek között a Bokodi szennyvíztelep is fel van tüntetve. Szeretném elmondani, hogy a rekonstrukcióhoz a tervek elkészültek. Szeretném megkérdezni, hogy forráshoz a kivitelezés végrehajtásához hol lehet hozzájutni?

**Major Veronika VTK Innosystem:**

Szeptemberben várható hogy a pályázati lehetőségek megnyílnak.

**Juhos László reális Zöldek elnöke:**

A szigetköz esetében mind a magyar mind a szlovák fél megoldotta a mellékágak vízpótlását keresztgátakkal. Előre kellene nézni, és gondoskodni kell a vizek visszatartásáról! Ennek nagyobb hangot kell adni.

**Rákosi Judit ÖKOZRT:**

A vizek visszatartása már a VGT1-nek is fontos alapvetése volt

Egyéb észrevétel nem volt.

Kérdés	Válasz
<p><b>Juhos László Reális zöldek Elnöke:</b> Szomorú, hogy a vizek mennyire szennyezettek! Hangsúlyozni kell, hogy nem a vízügy szennyezi a vizeket! Már 1992-ben mérési adatok voltak, hogy a Duna egyre tisztábban érkezik magyar országra. Sokan állították, hogy a Duna szennyezettségét a duzzasztók okozzák. A bósi vízlépcső 4 millió ember vizét fogja veszélyeztetni. Politikus tévedhet. de szakértő ekkorát nem.</p> <p>Kiskörén hallottuk, hogy a duzzasztott víztér minősége kiváló. Azt hangoztatták, hogy a keretirányelv tiltja a vízlépcsők építését. Ez nem igaz! Semmilyen jogforrás nincs, amiben ez lenne! A hajózási paramétereket biztosítani kell, amit duzzasztással lehet megtenni. A víz megújuló energia. A föld hőmérsékletének a stabilitását a vízgőz biztosítja.</p>	<p><b>Tahy Ágnes OVF:</b> A keretirányelv valóban nem tiltja meg a fejlesztéseket.</p>
<p><b>Gruber Tamás WWF:</b> A Közzétett anyagban a Duna Sió- Országhatár közötti szakasza erősen módosított besorolást kapott. Szeretnénk, ha a végleges anyagban nem erősen módosított besorolású lenne.</p>	<p><b>Tahy Ágnes OVF:</b> A Duna Sió-országhatár közötti szakasz besorolásával kapcsolatban egyeztetések voltak, végső döntés még nincs. Hangsúlyozni kell, hogy ha egy víztest erősen módosított lesz, akkor 6 évente felül kell vizsgálni, hogy azok az okok, (Hajtóerők) amelyek miatt ezt megtettük, azok fennállnak-e. Ha nem, akkor az erősen módosított besorolás megszüntethető. A Kőrösök esetében ilyen lehet a hajózás. Az állapotértékelést szakembereknek kell végrehajtani, ezért olyan a nyelvezete.</p> <p><b>Clement Adrienn BMGE:</b> A víztestek minősítése a 6-ik fejezetben szerepel, ahol mind a felszíni mind a felszín alatti víztestek esetében van egy tömör összefoglaló. Az egyéb információk, adatok a szakértők számára vannak közzétéve.</p>
<p><b>Gruber Tamás WWF:</b> Általánosságban elmondható, hogy a terv szöveges dokumentációjában kevés konkrét információ, következtetés található. Ugyan szerepel a konfliktusok listájára való hivatkozás, de maguk a konfliktusok nincsenek kellően kiemelve. Ezeket tételesen be kellene azonosítani.</p>	

<p><b>Gruber Tamás WWF:</b> A 6-os fejezetben az található, hogy a VGT2 és a nagyvízi mederkezelési terv párhuzamosan készül. Véleményem szerint a VGT2-vel az ÁKK készül párhuzamosan. A nagyvízi mederkezelési terv az ÁKK végrehajtását segíti.</p>	<p><b>Simonffy Zoltán BMGE:</b> AZ ÁKK és VGT2-vel kapcsolatban szeretnék pontosan fogalmazni. A VGT2-ben arra törekszünk, hogy azon szempontokat rögzítsük, amelyek a VGT2 szempontjából fontosak.</p>
<p><b>Gruber Tamás WWF:</b> A hajózással kapcsolatban el kell mondani, hogy több olyan konfliktusos pont van, ahol a 4.7 fejezet által előírt vizsgálat lefuttatására van szükség. Ezeket a konfliktusos elemeket a szövegben jobban fel kellene tární.</p>	
<p><b>Gruber Tamás WWF:</b> A vízállapot értékelése kapcsán meg kell jegyezni, hogy az indikátorok, egyéb paraméterek közlése csak a szakértőknek olvasmányos, ezeket az átlag ember számára olvashatóbbá kell tenni. Hangsúlyozni kell, hogy az intézkedéseket a végső anyagban tételesen szerepeltetni kell.</p>	
<p><b>Péteri László Reális Zöldek:</b> Örömmel láttam, hogy a 3 nemzetközi Duna expedícióból is vettek át anyagot Ez jelenleg csak angol nyelven elérhető! Megkapható-e magyar nyelven, ha másként nem, mint egy vezetői összefoglalót?</p>	<p><b>Tahy Ágnes OVF:</b> A 3 nemzetközi Duna expedíció magyar fordításának igényét a minisztériummal felé közvetítjük. Valóban használtuk az adatait.</p>
<p><b>Péteri László Reális Zöldek:</b> Azt hittem, hogy a VGT2 egyik feladata a VGT1 beavatkozásainak az értékelése is. A korábbi jegyzőkönyvekre nincs visszacsatolás. Sok elvarratlan szál van.</p>	<p><b>Tahy Ágnes OVF:</b> . A VGT1 értékelése a 8.1 fejezetben megtalálható. Ebben látható, hogy a sikeres intézkedések között a hallépcsők meg vannak említve. A VGT1 kevésbé sikeres intézkedéseire is odafigyeltünk, ehhez felhasználtuk a bizottság állásfoglalásait, véleményeit. Az integrált tervezésről a KJT keretében fogunk hallani.</p>
<p><b>Péteri László Reális Zöldek:</b> . Valamelyik dián úgy láttam, hogy csúcsra járatást említettek meg. Szeretném elmondani, hogy sem Bősön, sem Kiskörén nincs csúcsra járatás.</p>	
<p><b>Péteri László Reális Zöldek:</b></p>	

<p>A VGT1-óta számos hallépcső épült, ezt hangsúlyozni kellene!</p>	
<p><b>Tóth Mária EDV ZRT:</b>  A nem megfelelően működő telepek között a Bokodi szennyvíztelep is fel van tüntetve. Szeretném elmondani, hogy a rekonstrukcióhoz a tervek elkészültek. Szeretném megkérdezni, hogy forráshoz a kivitelezés végrehajtásához hol lehet hozzájutni?</p>	<p><b>Major Veronika VTK Innosystem:</b>  Szeptemberben várható hogy a pályázati lehetőségek megnyílnak.</p>
<p><b>Juhos László reális Zöldek elnöke:</b>  A szigetköz esetében mind a magyar mind a szlovák fél megoldotta a mellékágak vízpótlását keresztgátakkal. Előre kellene nézni, és gondoskodni kell a vizek visszatartásáról! Ennek nagyobb hangot kell adni.</p>	<p><b>Rákosi Judit ÖKOZRT:</b>  A vizek visszatartása már a VGT1-nek is fontos alapvetése volt</p>