

**Emlékeztető**  
**A VGT2 Társadalmosítása érdekében MFGI-ben MONITORING témakörben tartott fórumon**  
**elhangzottakról**  
**2015.06.17.**

A programban meghirdetett előadások után volt lehetőség észrevételek, hozzászólások kérdések elmondásához. A Fórumnak ezt a részét Janák Emil a VTK Innosystem részéről vezette le.

A megjelentektől bizonyos módszertani kérdésekhez konkrét véleményt vártak, így kérdések kivetítésével ösztönözték hozzászólásra a megjelenteket. Az észrevétele, hozzászólások fontosabb elemei a következők voltak:

**Tahy Ágnes** ismerteti a konzultációs kérdéseket.

**1. Kérdés: Egyetért-e az előadásban bemutatott új felszíni vizes vízminőségi monitoring koncepcióval?**

**Gál Erzsébet.** A felszíni vizes monitoring külső forrásból építkezik? A KÖF laboroknak mi lesz a sorsa?

**Deák József:**

- A 139 új FAV kút vízfolyások mellett lesz-e?
- A modellezés ezt ellenőrzi?
- A mezőgazdasági tevékenység monitoringja fontos lenne!

**Baranyai Sándor, BME:** A hidromorfológiai-üledék monitoringgal kapcsolatban mi a terv? A hordalék részét képezi-e a terveknek?

**Hajósi Adrienne:** Lesz-e a tervben olyan víztest, amelynek nem lesz monitoringja?

**Szakács Zsuzsa:** A KDV VIZIG 2008-ban minden helyen csinált állapotfelvételt a hidromorfológia mintavételezésre.

**VÁLASZOK**

**Tóth György István:** Mindenki tudta, hogy mit kell vizsgálni. Cél: az államigazgatási laborokkal kell dolgozni! A külsős laborok kényszerből kerültek be a rendszerbe. A KÖF laborok képességeit elismeri az OVF. Cél: házon belül tartani a feladatokat. Mivel a helyi KÖF laboroknak van helyi ismerete, ezért is indokolt a bevonásuk.

**Tahy Ágnes:** A monitoring kutak helyét még nem ismerjük. Az Alföld közepén egy fehér folt van, ezért a kutak zöme itt kerül telepítésre. Nem biztos, hogy a csatorna partján lesznek a kutak. A mezőgazdasági monitoringgal kapcsolatban az FM-mel jó kapcsolatot kívánnak kiépíteni.

**Hidromorfológia:** A terv tartalmaz hidromorfológiai méréseket évente 6-ot. Vannak hiányosságok is. A HUMO projekt, az jó példa volt.

**Tóth György István:** Mérés nélkül nincs minősítés.

**Tahy Ágnes:** Az öntözővizekre még nincs adatbázis.

**Tóth György István:** Nincs szükség minden egyes víztest minősítésére, mivel a VKI lehetőséget ad a gruppung alkalmazására.

**Kiss Ildikó (BM):** A VKI nem írja elő, hogy minden egyes víztestet monitorozni kell. A probléma az, hogy sok volt a szürke víztest. Az EU kifogásolta is, hogy miért nem használjuk a gruppung vizsgálatot?

**2. kérdés: Egyetért-e a kiegészítő források bevonásának módjával, tartalmi elemeivel?**

**3. Kérdés: Mi a véleménye, a vízminőségi (kémiai és biológiai) monitoringot az állami-államigazgatási laborok végezzék, vagy külső, vállalkozó laboratóriumok?**

**Szakács Zsuzsa:** Minél kevesebb labor legyen bevonva. A különböző laborok eltérően mérnek

**Deák József:** Pontosítani kell: Legyen vegyes laboralkalmazás, mivel a laborok munkája nagyon változó.

**Szakács Zsuzsa:** Az összes KÖF labor csinálja a FAV és FEL monitoringot. Jó műszereik vannak.

**Szakács Zsuzsa:** Inkább állandó laboralkalmazást javasol.

**4. Kérdés: Egyetért-e azzal, hogy a jelentős költségű monitoringot részben ki lehet váltani modellezéssel, ezért a modellek és informatikai rendszerek, adatbázisok fejlesztése is segíti az információk költséghatékony előállítását?**

**Tóth György István:** A VGT egyben íródott: A területi szervezeteknek hidrogeológiai értékelést kell végezni. Örülök, hogy a javaslat ebbe az ütembe megy. A monitoring rendszert fel kell használni a köztájékoztatásra is.

**Deák József:** A FAV monitoring esetében támogatják a modellezést? Hiányzik a „ható”. Pl. a mezőgazdaság mit használ? Legalább sekély kutak mellett gyűjteni kell a nitrogén N komponensekből származó terhelést. A felszín és talajvíz közötti talajt is vizsgálni kellene. Mélységben N profilt kell felvenni. Kell még: N terhelés és frissen beszivárgott vizet is kellene vizsgálni. Ha lenne monitoring kút, ahol mérnek, az jó, a magas N tartalom esetén a víz korát is mérni kellene.

**Szakács Zsuzsa:** Deák József felvetése egy kutatási programrésze lehetne.

**Hajós Adrienne:** Adatforrás: Két honlap címét adja meg:

- Hidroinfo-joó,
- OKIR- a honlapon nincs sok információ. Javul ez az adatforrás?

**Szakács Zsuzsa:** A FEVI és a FAVI benne van az OKÍR-ban.

**Gaur Réka** Még nem fejeződött be az OKIR fejlesztés, pont a lekérdezés modul hiányzik. A fejlesztés 2015-ben záródik le.

**Szűcs Teodóra:** A 2 millió forintnyi üzemeltetési költség, ami az MFGI költségvetésében van, reális mintavételre, de nem elegendő a fenntartásra. Itt is szükség van a fejlesztésre, mivel sok a károkozás. Fontos, hogy legyen egységes adatbázis, valamint annak gazdája is kell hogy legyen.

**Mészárosné:** A FAV hálózat fejlesztésénél a VIZIG-ek hogyan lesznek bevonva?

**Tahy Ági:** A FAV fejlesztésnél a 100 kút egyrészt a nitrogén arányok alapján, illetve az éves jelentés alapján lesz kiválasztva. A FAV kutak adatai: adatcserére van lehetőség a ILIMS felületen. Tavaly nyáron átadták a VIZIG-eknek az adatokat. Mindent átadtak és ott is lesz adatbázis.

Bp. 2015. 06.17.

Összeállította:

Major Veronika

Melléklet: írásban érkezett vélemények



vgt2 O6.17 Liebe  
.doc

Tisztelt Kollégák!

A június 17.-i délutáni, monitoringgal kapcsolatos szakmai rendezvényen elhangzottakkal kapcsolatban ezúton szólok hozzá.

1.

Szeretnék ráerősíteni arra a – Tahy Ágnes előadásában is elhangzott – gondolatra, amely hangsúlyozza a monitoringgal kapcsolatban a mérés és a modellezés együttes alkalmazásának fontosságát. Elhangzott, hogy a modell az állapotértékelésnél kiegészítheti a monitoring mért adatait, illetve részben pótolhatja azok hiányát és két karsztos területen, valamint a porózus termálvíztestek esetében a modellezés folyamatban van. Véleményem szerint ezt még szélesebb, országos méretekben is érdemes alkalmazni már a feltáró monitoring esetében is, az operatív monitoringnál pedig elengedhetetlen, hiszen nem csak az állapotváltozást, hanem a terhelések és a hatások közti összefüggést is fel kell tárni. Mindezek elsősorban a felszín alatti monitoringra érvényesek, de ilyen irányban kell fejleszteni a kémiai monitoringot is a felszín alatti vizek esetében. Ez esetben a mintaterületi elv eddigi alkalmazása lényegében egy koncepcionális modell feltételezését jelenti, amennyiben a mintaterületen mért változásokat egy olyan területre terjeszti ki, amelyekre egy modell is hasonló eredményt adna. Itt is tovább kell lépni a terhelések ismeretében. A felszíni vizek mennyiségi és minőségi monitoringjára az előbbieken leírt elv – bár korlátozottabban – szintén alkalmazható.

2.

A források esetében – Tahy Ágnes előadásában bemutatott – mennyiségi monitoringot kevésnek tartom. Ennél több forrás mérésére lenne szükség, a hozammérés lehetőségének kiépítettsége hiányában legalább a mértékadó állapotok rendszeres fotózásával, ami a források körüli esetleges ökoszisztémákra is kiterjedhetne és a forrásfoglalás változó műszaki állapotát is rögzítené. Ebbe a munkába a természetvédelmi szervezet és esetleg a turisztikai társadalmi egyesületek is bevonhatók lennének.

A fotózással történő állapotrögzítés a felszíni vizek monitoringját is kiegészíthetné, főként kisvízfolyások és kis tavak esetében.

Zebegény, 2015. június 17.

Üdvözlettel

Liebe Pál

Kérdés	Válasz
<p><b>Gál Erzsébet.</b> A felszíni vizes monitoring külső forrásból építkeznek? A KÖF laboroknak mi lesz a sorsa?</p>	<p><b>Tóth György István:</b> Mindenki tudta, hogy mit kell vizsgálni. Cél: az államigazgatási laborokkal kell dolgozni! A külsős laborok kényszerből kerültek be a rendszerbe. A KÖF laborok képességeit elismeri az OVF. Cél: házon belül tartani a feladatokat. Mivel a helyi KÖF laboroknak van helyi ismerete, ezért is indokolt a bevonásuk.</p>
<p><b>Deák József:</b> A 139 új FAV kút vízfolyások mellett lesz-e és a modellezés ezt ellenőrzi?</p>	<p><b>Tahy Ágnes:</b> A monitoring kutak helyét még nem ismerjük. Az Alföld közepén egy fehér folt van, ezért a kutak zöme itt kerül telepítésre. Nem biztos, hogy a csatorna partján lesznek a kutak. A mezőgazdasági monitoringgal kapcsolatban az FM-mel jó kapcsolatot kívánnak kiépíteni. Hidromorfológia: A terv tartalmaz hidromorfológiai méréseket évente 6-ot. Vannak hiányosságok is. A HUMO projekt, az jó példa volt.</p>
<p><b>Deák József:</b> A mezőgazdasági tevékenység monitoringja fontos lenne!</p>	<p><b>Tahy Ágnes:</b> Az öntözővizekre még nincs adatbázis.</p>
<p><b>Baranyai Sándor BME:</b> A hidromorfológiai-üledék monitoringgal kapcsolatban mi a terv? A hordalék részét képezi-e a terveknek?</p>	<p><b>Szakács Zsuzsa:</b> A KDV VIZIG 2008-ban minden helyen csinált állapotfelvételt a hidromorfológia mintavételezésre.</p>
<p><b>Deák József:</b> Pontosítani kell: Legyen vegyes laboralkalmazás, mivel a laborok munkája nagyon változó.</p>	<p><b>Szakács Zsuzsa:</b> Az összes KÖF labor csinálja a FAV és FEL monitoringot. Jó műszereik vannak. Inkább állandó laboralkalmazást javasol.</p>
<p><b>Deák József:</b> A FAV monitoring esetében támogatják a modellezést? Hiányzik a „ható”. Pl. a mezőgazdaság mit használ? Legalább sekély kutak mellett gyűjteni kell a nitrogén N komponensekből származó terhelést. A felszín és talajvíz közötti talajt is vizsgálni kellene. Mélységben N profilt kell felvenni. Kell még: N terhelés és frissen beszivárgott vizet is kellene vizsgálni. Ha lenne monitoring kút, ahol mérnek, az jó, a magas N tartalom esetén a víz korát is mérni kellene.</p>	<p><b>Szakács Zsuzsa:</b> Deák József felvetése egy kutatási programrésze lehetne.</p>

<p><b>Mészárosné:</b> A FAV hálózat fejlesztésénél a VIZIG-ek hogyan lesznek bevonva?</p>	<p><b>Tahy Ági:</b> A FAV fejlesztésnél a 100 kút egyrészt a nitrogén arányok alapján, illetve az éves jelentés alapján lesz kiválasztva. A FAV kutak adatai: adatcserére van lehetőség a ILIMS felületen. Tavaly nyáron átadták a VIZIG-eknek az adatokat. Mindent átadtak és ott is lesz adatbázis.</p>
<p><b>Liebe Pál:</b> A modell az állapotértékelésnél kiegészítheti a monitoring mért adatait, illetve részben pótolhatja azok hiányát és két karsztos területen, valamint a porózus termálvíztestek esetében a modellezés folyamatban van. Véleményem szerint ezt még szélesebb, országos méreteken is érdemes alkalmazni már a feltáró monitoring esetében is, az operatív monitoringnál pedig elengedhetetlen, hiszen nem csak az állapotváltozást, hanem a terhelések és a hatások közti összefüggést is fel kell tárni. Mindezek elsősorban a felszín alatti monitoringra érvényesek, de ilyen irányban kell fejleszteni a kémiai monitoringot is a felszín alatti vizek esetében. Ez esetben a mintaterületi elv eddigi alkalmazása lényegében egy koncepcionális modell feltételezését jelenti, amennyiben a mintaterületen mért változásokat egy olyan területre terjeszti ki, amelyekre egy modell is hasonló eredményt adna. Itt is tovább kell lépni a terhelések ismeretében. A felszíni vizek mennyiségi és minőségi monitoringjára az előbbiekben leírt elv – bár korlátozottabban – szintén alkalmazható.</p>	
<p><b>Liebe Pál</b> A források esetében – Tahy Ágnes előadásában bemutatott – mennyiségi monitoringot kevésnek tartom. Ennél több forrás mérésére lenne szükség, a hozammérés lehetőségének kiépítettsége hiányában legalább a mértékadó állapotok rendszeres fotózásával, ami a források körüli esetleges ökoszisztémákra is kiterjedhetne és a forrásfoglalás változó műszaki állapotát is rögzítené. Ebbe a munkába a természetvédelmi szervezet és esetleg a turisztikai társadalmi egyesületek is bevonhatók lennének.</p>	

<p><b>Liebe Pál:</b> A fotózással történő állapotrögzítés a felszíni vizek monitoringját is kiegészíthetné, főként kisvízfolyások és kis tavak esetében.</p>	
--	--