

**Jegyzőkönyv**  
**VGT fórum**  
**Gyula 2015.08.04.**

**Dina Gábor, Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság**

Kiegészítés a Szabó Erika (KÖVIZIG) előadásához.

Szükség van víztestenkénti vízföldtani modellezésre, mely feladatot már a VGT1 intézkedései között is szerepeltettünk, azonban még ez nem valósult meg.

Minden egyes víztestre el kell készíteni a vízföldtani modellt és víztestenként fel kell állítani a vízháztartási egyenletet. Ezáltal biztosabban lehetne meghatározni egy adott víztestnek a vízkészletét, illetve a víztest állapotát, hogy gyenge vagy jó állapotban van-e az adott víztest.

Az országos vízföldtani modell alapján, az áramlási képnek megfelelően került módosításra a Délkelet Alföldi termálföldtani határa. Víztestekre vonatkozó vízföldtani modell elkészítésére azért van szükség, hogy meghatározható legyen, hogyan áramlanak (horizontálisan és vertikálisan) a felszín alatti vizeink az egyik víztestből a másik víztestbe.

A felszín alatti víztől függő ökoszisztémák (FAVÖKO) esetében nem nagy területekre hanem, a védendő, vagy védelem alatt álló speciális területekre (pl.: Nemzeti Parkok területére) szükséges meghatározni a vízigényt, illetve a hozzá tartozó talajvíz szintet. A FAVÖKO-k vízigénye, illetve a hozzá tartozó talajvízszint perem feltétel kell legyen a vízföldtani modellezés során a modellezők és a mérnökök számára. A FAVÖKO-k határozzák meg, hogy hol kell megkötni a talajvízszintet és hol nem szabad tovább terhelni az adott víztestet felszín alatti vízkivétellel.

Azért fontos a víztestenkénti modellezés különösen a mi területünkön - az előadásban is szó esett róla -, mert van egy regionális vízmű rendszer, amelynek több víztermelő telepe is van. A víztermelő telepek mind egy víztesten vannak, ennek következtében jelentős terhelés alakult ki a Maros hordalékkúpon. Meg kell határozni a kitermelhető vízmennyiséget, hogy mennyi a maximálisan kivehető felszín alatti víz, illetve hol kell a vízkivételt csökkenteni annak érdekében, hogy a környező víztesteken (északi és nyugati) és a rajtuk lévő védendő területeken (FAVÖKO-on) is elegendő legyen a felszín alatti vízkészlet.

**Mihály István agrármérnök, Szarvas Barex Kft.**

Részt vettem a július 14-i szegedi (A felszín alatti víz hasznosítása az Alföldön és a vízkivételek hatása) tematikus fórumon is. A szegedi és a jelen előadásban elhangzottak nagyon célra törőek, jónak tartom és zömével egyetértek. 2009-ben Kecskeméten egy tanácskozáson ugyan ezeket a dolgokat fogalmazták meg, ami a VGT1-ben is benne volt, de a gyakorlatban sok minden nem valósult meg.

A főbaj az, hogy a mezőgazdaságban, az egyik negyed évben a belvív, a másik negyed évben az aszály okoz problémát és országos szinten egyszer belvizes osztályt, félév múlva pedig öntözési osztályt hoznak létre a problémák kezelésére. Okszerű és célszerű komplex vízgazdálkodásról beszélni és a gyakorlatban is tenni az ügy érdekében. Tudom, hogy elsődlegesen a szakma fölött ott van még a politika is és itt is elhangzott, hogy „nem a mi asztalunk” bizonyos problémák orvoslása. A komplex vízgazdálkodás tekintetében nagyon nagy baj, ha valami nem a mi hatáskörünkbe tartozik, hiszen akkor már nem „komplex”.

Rátérnék egy-két konkrét termálvizekhez kapcsolódó problémákra. Víztest lehatárolás változott, ezáltal átkerültünk egy másik kategóriába, területileg a Szegedi VIZIG-hez. 30 évre visszamenőleg rendelkezünk bázis adatokkal (tehát nem mondható el, hogy nincsenek bázis adataink) az országos eredményekhez. Maximálisan egyetértek azzal, hogy a saját térségünkben szükség van a víztestekre vonatkozó vízföldtani modellek elkészítésére.

A talajaink zöme főleg a műtrágyázás hatására (évtizedes hatás a szerves trágya nem alkalmazása) savanyúvá váltak. Szegeden is elhangzott, hogy kezdenek eltűnni a szikes élőhelyek, a savanyodás hatására (az átlagos pH-hoz képest savanyodtak a talajaink). A réti agyagtalajoknál, vagy a sima réti talajoknál 80 cm-re van a szikpad, ami nátriumban gazdag. Nem volt baj, hogy feljött a másodlagos szikesedéssel, és ha sok volt, akkor digózással, meg mély lazítással visszajuttattuk ezt a nátriumot. Nem vesszük e túlzásba „ezt a bizonyos nátrium egyenérték bajt” a felszínen?

Szarvasi lakosként tudom, hogy belvizes időszakokban nagy mennyiségű belvizet emelnek be a holtágba, akár 12 m<sup>3</sup>/s, vagy még több is. Ezek sótartalma nagyon magas (2000 mg/l körüli). Aszályos időszakban viszont öntöző vízként kiveszik a holtágból. Véleményem szerint a következő tervezési ciklusban a vízgazdálkodásnak foglalkoznia kell a belvív, öntözővíz és a magas sótartalom problémájával.

Úgy, mint Szegeden itt Gyulán is, azt tapasztaltam, hogy az előadók nagyon komolyan felkészültek az előadások témáját illetően. Viszont a kérésem mindenkihez, a szakmához is, a politikához is (de azt nem itt kell elmondani), hogy amíg a politikában nincs támogatás, addig csak kis lépéseket tudunk megtenni.

Kérdés	Válasz
<p><b>Mihály István agrármérnök, Szarvas Barex Kft.</b></p> <p>Rátérnék egy-két konkrét termálvizekhez kapcsolódó problémákra. Víztest lehatárolás változott, ezáltal átkerültünk egy másik kategóriába, területileg a Szegedi VIZIG-hez. 30 évre visszamenőleg rendelkezünk bázis adatokkal (tehát nem mondható el, hogy nincsenek bázis adataink) az országos eredményekhez. Maximálisan egyetértek azzal, hogy a saját térségünkben szükség van a víztestekre vonatkozó vízföldtani modellek elkészítésére.</p>	
<p><b>Mihály István agrármérnök, Szarvas Barex Kft.</b></p> <p>A talajaink zöme főleg a műtrágyázás hatására (évtizedes hatás a szerves trágya nem alkalmazása) savanyúvá váltak. Szegeden is elhangzott, hogy kezdenek eltűnni a szikes élőhelyek, a savanyodás hatására (az átlagos pH-hoz képest savanyodtak a talajaink). A réti agyagtalajoknál, vagy a sima réti talajoknál 80 cm-re van a szikpad, ami nátriumban gazdag. Nem volt baj, hogy feljött a másodlagos</p>	

<p>szikesedéssel, és ha sok volt, akkor digózással, meg mély lazítással visszajuttattuk ezt a nátriumot. Nem visszük e túlzásba „ezt a bizonyos nátrium egyenérték bajt” a felszínen?</p>	
<p><b>Mihály István agrármérnök, Szarvas Barex Kft.</b> Szarvasi lakosként tudom, hogy belvizes időszakokban nagy mennyiségű belvizet emelnek be a holtágba, akár 12 m<sup>3</sup>/s, vagy még több is. Ezek sótartalma nagyon magas (2000 mg/l körüli). Aszályos időszakban viszont öntöző vízként kiveszik a holtágból. Véleményem szerint a következő tervezési ciklusban a vízgazdálkodásnak foglalkoznia kell a belvíz, öntözővíz és a magas sótartalom problémájával.</p>	
<p><b>Mihály István agrármérnök, Szarvas Barex Kft.</b> Úgy, mint Szegeden itt Gyulán is, azt tapasztaltam, hogy az előadók nagyon komolyan felkészültek az előadások témáját illetően. Viszont a kérésem mindenkihez, a szakmához is, a politikához is (de azt nem itt kell elmondani), hogy amíg a politikában nincs támogatás, addig csak kis lépéseket tudunk megtenni.</p>	