

Emlékeztető

A VGT2 Társadalmasítása érdekében Szegeden Alföld „A felszín alatti víz hasznosítása” témakörben tartott fórumon elhangzottakról

2015-07-14.

A programban meghirdetett előadások után volt lehetőség észrevételek, hozzászólások, kérdések elmondásához. A Fórumnak ezt a részét Gondárné Sőregi Katalin az OVF részéről vezette le.

Az észrevételek, hozzászólások fontosabb elemei a következők voltak:

Gondárné Sőregi Katalin, SMARAGD KFT: Felhívja a figyelmet, hogy a VGT a fenntarthatóságról szól.

Hárfa Mátyás, KDVVIZIG: Küzdenek a mezőgazdasági vízhasználattal. Sekély porózus víztestek süllyedő fázisban vannak. Mikor lesz olyan diagnosztika, mely megalapozza a kérelmek visszautasíthatóságát? Segítséget kér a tervezőktől a hatósági munkához. További gond az engedély nélküli kutak kérdése.

Tóth György, MFGI: Ahol nagy a terhelése egy felszínalatti víztestnek ott a 219/2004 Kormányrendelet előírja az igénybevételi korlát alkalmazását. Ezt célszerű ellenőrizni és így segíteni a hatóságot. Tehát a jogszabályokat végre kell hajtani.

Az engedély nélküli kutak kérdése. Pl. Bagamér térségében egy közösség tormát termel engedély nélküli kutak segítségével. Itt nem mérlegelni kellene, hogy szabad-e büntetni?

Gondárné Sőregi Katalin, SMARAGD KFT: Maga a VGT2 a diagnosztika. Lehet, hogy bizonyos területeken még engedély felülvizsgálatára is sor kerülhet.

Nagy Gál János, Árpád Agrár Zrt, Szentes: Köszöni az előadásokat. Az átfejtődése igen jelentős lehet, akár 20 -30 m³/h is. A monitoring kutak esetében egy-egy vízádóra kell beszűrőzni, mivel az átfejtődés jelentős lehet és rontja a mérés minőségét.

Kozák Péter előadásához kapcsolódóan kérdezi, hogy Szentesen látható, hogy van egy 104 ha hűtőtó. A tó kezelése az ATIVIZIG-hez tartozik. Lát-e lehetőséget arra, hogy ez a tó ne csak egy tározó tó legyen, hanem legyen más gazdasági haszna is?

Tóth György előadásához: a térképen látszott, hogy milyen a víztestek állapota. Eddig két térkép jelent meg: az első 4 minőségi csoport volt, majd később csak 2 kategória volt. Az első térképen a jelentős balneológiai (Sárvár, Hévíz) helyek területi süllyedést mutattak, míg Szentes pontszerű süllyedést mutatott. Majd a második térképen ez megfordult. Jó lenne, ha egységes térkép jelenne meg.

dr. Szanyi János, SZTE: A monitoringgal egyet értek. Ez állami feladat.

Tóth György, MFGI: A térképekkel kapcsolatban, a számítás jó volt.

Tahy Ágnes, OVF: A tervezésnek vannak fázisai. Az előző VGT ciklusban sok volt a bizonytalanság. Mára már letisztult a módszertan. Van már modell is, így reméljük, sokkal jobb lesz a térkép. Jelenleg egyetlen porózus termál-víztest sincs sérülékenynek minősítve.

Vizsgáljuk a fenntáthatósági lehetőségeket:

termálvíz hasznosítás – javul a vízhasználat, visszaforgatások vannak.

energetikai cél — további lehetőségek vannak a hatékonyabb vízfelhasználásra.

Legalább 30- 50 %-os visszatáplálást szükségesnek tartunk.

ivóvízkivétel—bár csökken a vízfogyasztás, de a hálózati veszteség jelentős

Dina Gábor, KÖVIZIG:

Visszasajtolás: lehetőség van-e olyan térképet készíteni, amely megmutatja, hogy hol kellene vagy nem visszajutolni: 3D térkép kell!

Kritériumok: süllyedés, összesó és phenol, befogadó vizsgálata

tűrt: ahol technológiával el lehet érni a kívánt határértéket,

tiltott: ahol technológiával sem.

Monitorig: Ki lehet-e jelölni olyan monitoring kút helyeket, ahol a természetes vízjárást lehetne vizsgálni.

Minősítés változása: a VGT1-ben nem volt rossz minőségűnek minősítve a porózus víztest.

Ha ez változik, akkor ez milyen következménnyel jár?

Gondárné Sőregi Katalin, SMARAGD KFT:

Visszasajtolás: Mi is a térképes kezelésre törekszünk.

Minősítés változása: nem cél az engedélyek visszavonása, de olyan intézkedés kell, amivel célt lehet elérni

dr. Szanyi János, SZTE : Regionális modellek kellenek, ezért fontos, hogy egy kézben legyen az ágazat. Az MFGI ezeket a modelleket tudná kezelni.

Szilágyi Ferenc BME: Értékelés készül a termálvíz felszíni víz történő bevetése hatásának vizsgálatára. Tehát lesz térkép a terhelés elemzéséhez. A termálvizes adatbázis hiányos.

Tahy Ágnes, OVF: A hatósági döntési folyamat jól ismert. (süllyedés, összesó és phenol befogadó vizsgálata). Mindig a legjobb megoldást kell megtalálni és nem a fejlesztést megakadályozni. A VGT2-ben útmutató lesz! Nem cél az engedélyek visszavonása! Ez nagyon nehéz dolog!

A gazdasági szabályozó eszközökben van lehetőség a korlátozásra. Gyakorlatilag ez piacot nyitna, de ez még csak elképzelés.

Gondárné Sőregi Katalin, SMARAGD KFT: Ellenvéleménye van. Tervezői oldalról nézve, olyan eszközeink vannak, mely segítenek a munkában. A megbízó minimál költségre törekszik, melyből nem lehet modellezni.

Tóth György, MFGI: Nem cél a korlát nélküli engedélyezés. De a problémák ismerete alap igény. Ismerni kell a küszöbértékeket. Pozitív vízvédelmi gazdálkodási szemlélet kell.

Mihály István Szarvas: 50 éves szakmai gyakorlattal rendelkezik. Nem foglalkozunk a lényeggel. A komplex vízgazdálkodás hiányzik. Öblözetenként meg kell csinálni a vízmérleget! 30 éve foglalkozik a termálvíz hasznosítással bíróság nélkül. Meg lehet találni a jó megoldást! Jó kapcsolat kell a hatóság, a szakma és a végrehajtás között!

Ferencziné Füzesi Gabriella, Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság: Sok az engedély nélküli vízhasználat. Ezekre kell fókuszálni. A hatóság ezt a feladatát nem tudja ellátni, mert sem személyi sem tárgyi feltétele nincs meg.

Dr. Deák József Áron, KÖRNYEZET-ÉS TERMÉSZETVÉDŐK CSONGRÁD VÁROSI EGYESÜLETE:

Termálvíz bebocsátás: Problémásnak érzi, hogy nincsenek referencia **víztestek és azokhoz rendelt referencia**értékek. A sótartalom csökkenése az Alföldön probléma. Van ahol már probléma, van ahol csak most kezdődik. Már a talaj sótartalma is alacsony. Egy szikes táj esetében a határértékeket differenciáltan kell kezelni. A jó állapot nem mindig azonos. A juhtenyésztőnek pl. jó a magas **Na** tartalmú a víz. Lesz-e differenciálás, referencia víztestek **kijelölése** ?

Probléma az, hogy nem kezeljük jól a lehullott csapadékvizet. A homokhátságon pl. nagyon hiányzik a vízvisszatartás. A szikes tavakban a víz betározódott és segített a víz **talajvízbe történő visszajuttatásában**.

A tisztított szennyvizek talajba történő visszajuttatása szerepet játszhat-e **a talajvíz visszapótlásában és van erre megfelelő biztonságos technológia** ?

Gondárné Sőregi Katalin, SMARAGD KFT:

Léteznek határértékek. A gond az, hogy nem tudták használni a tervezők. A közérdekű adatokat és indikátorokat egy egyszerűbb formában fogjuk közzé tenni:

A vízhasználók között megjelent az ökológiai vízigény is. A természeti vízigényeket is figyelembe vesszük.

Szilágyi Ferenc, BME:

Természetvédelem, szikes tavak: A tavak fő problémája a kihígulás! Ezért ez a tó akkor jó, ha magas a sótartalom (3000). Tehát a termálvíz esetében, ha magas a sótartalom, az itt nagyon jó.

Szennyvizek elhelyezése: Ez sikamlós kérdés. Sok helyen alkalmazzák a világban. Megfelelően kezelt tisztított szennyvíz jobb, mint a „nincs víz” állapot. De a feltételeket meg kell teremteni.

dr. Szanyi János, SZTE: A Nyírségben, 18-20 kútban végeztünk vizsgálatot és engedünk le tisztított szennyvizet. Nem örültek neki. Világszerte terjed ez a módszer. Nálunk nagy az ellenállás. El van túlozva a kockázat.

Tahy Ágnes, OVF: Küzdünk a komplex vízgazdálkodásért. Szeretnénk a belvizeket visszatartani. Ezt támogatják az OP-k is. Nagy a küzdelem az öntözővíz ellátás megteremtéséért. Bár vannak szabad készletek, ennek ellenére nehéz minden igényt kielégíteni. Sok és színes az igényskála. Vizsgálni kell az ellátási útvonalakat is. Már az eszközök is fejlődnek. Egyet ért a hatósági kolleganővel.

dr. Pekár Ferenc SYNEDRA BT: Egyetért a javaslatokkal. Visszasajtolás ellenzi, mivel homokkőnél ezt nem lehet megvalósítani.

A szennyvíz téma: nem volt fogadókészség erre. Indokolatlan a félelem. Évi 600 millió m³ szennyvíz, ez jelentős mennyiség lenne, ami a felszíni befogadóknál gondot jelent. Ez kerüljön be a szakmai tudatba.

Szolnok környékén mi az oka a nagy termálvíz kivételnek (1,5 m³)

A termálvíztestek újraértékelésre kerültek. A VGT2-ben van-e változás a VGT1-hez képest?

Tahy Ágnes OVF: Szentesnél van piros karika és még néhány ponton. De ezért nem minősítették az egész víztestet gyengének. A keretirány elv alapján a régi állapot alapján nem kell gyengének minősíteni.

dr. Szanyi János, SZTE: Szolnok esetében 2009-es adatbázis alapján találták ezt a jelentős vízkivételt!

Gondárné Sőregi Katalin, SMARAGD KFT:

A szennyvíz visszavezetés esetén nem tudjuk a pontos a pontos összetételt, ezért rizikós a talajba történő visszavezetés.

A csatornázás következtében a tisztított szennyvízi a felszíni vízbe megy és a felszínalatti víznél süllyedését okoz.

Szilányi Ferenc, BME: Az ország területe 75 %-ban N érzékeny. Ezért csak N eltávolított szennyvizet lehetne szikkasztani. Amíg nem volt szennyvíztisztítás, addig az össze szennyvíz a talajba került. Most a kritikus anyagok átkerülnek a felszíni vizekbe és onnan az ivóvízbe, Jobb egy kontrollált szennyvíztisztítás, majd a talaj tisztítókapacitását kihasználni és a hosszabb tartózkodási idő után e kritikus anyagok is lebomolhatnak.

Tahy Ágnes, OVF: A VGT2 foglalkozik a szennyvíz újrahasznosítással. A jelenlegi pályázati rendszer nem támogatja a terület vásárlást, így nehéz pályázati pénzt szerezni. Másik lehetőség egy gazda segítségével elhelyezni. Már az Unió is nehezményezte, hogy nincs szennyvíz újrahasznosítás. A jelenlegi szabályozás szerint szinte sehol nem lehet szennyvizet elhelyezni.

Dina Gábor, KÖVIZIG: Külön kellene választani a téli és nyári időszakot a szennyvíz bevezetés szempontjából. Télen mehetne a befogadóba, nyáron a talajba.

Mihály István, BAREX Szarvas: Különböző művelési ágak vannak, kellene egy „vizes előhely” művelési ág is.

Hajdú Zsuzsa, ATIVIZIG: A Dél-Alföldön komplex szemlélettel kell gondolkodni. A VIZIG-től nem lehet elvárni, hogy a különböző vízhasználók mindig megfelelő vizet kapjanak. A Dél-Alföldön a vizeket csak szivattyúsan tudjuk mozgatni, ami költséges. A területhasználatok megváltoztak, az új magánszemélyek nem tudnak nagy térségben gondolkodni. A zöldítéssel ezt össze lehetne kötni. A társadalmi igények visszafelé is megfogalmazódhatnak.

Fiala Károly, ATIVIZIG: A VGT1 ót eltelt 6 év. Mennyi pénzt költöttünk erre és mi az eredmény? A válasz lehangoló. Szinte semmit sem tudunk. Probléma a kiszáradás, nem tudjuk a vízhozamokat.. stb. A jogszabályokat be kellene tartani. Végrehajtási stratégia kellene és a tervben lévő feladatokat elvégezni.

Szilágyi Ferenc, BME: Az ország vízestjeire elkészült egy állapot értékelés. Van projekt listánk arról, hogy az elmúlt 6 évben milyen projektek valósultak meg. Ezek főleg szennyvizes beruházások voltak. Sok fontos dolog kimaradt. A következő 6 évben meg kevesebb pénz lesz.

Papp Gábor, VTK Innosystem: A vízellátás csatornázás is kapcsolódik a VGT2-höz. A Vizi közmű rekonstrukció nagy probléma. A problémás helyek kijelölése nehéz feladat.

Gondárné Sőregi Katalin, SMARAGD KFT: A VGT szemléletét próbáljuk átültetni a gyakorlatba. A VGT még nem került be a napi gyakorlatba, bár optimisták vagyunk.

Szeged, 2015-07-14.

dr. Major Veronika

Kérdés	Válasz
<p>Hárfa Mátyás, KDVVIZIG: Küzdenek a mezőgazdasági vízhasználattal. Sekély porózus víztestek süllyedő fázisban vannak. Mikor lesz olyan diagnosztika, mely megalapozza a kérelmek visszautasíthatóságát? Segítséget kér a tervezőktől a hatósági munkához.</p>	<p>Tóth György, MFGI: Ahol nagy a terhelése egy felszínalatti víztestnek ott a 219/2004 Kormányrendelet előírja az igénybevételi korlát alkalmazását. Ezt célszerű ellenőrizni és így segíteni a hatóságot. Tehát a jogszabályokat végre kell hajtani</p> <p>Gondárné Sőregi Katalin, SMARAGD KFT: Maga a VGT2 a diagnosztika. Lehet, hogy bizonyos területeken még engedély felülvizsgálatára is sor kerülhet.</p>
<p>Hárfa Mátyás, KDVVIZIG: Gond az engedély nélküli kutak kérdése.</p>	
<p>Nagy Gál János, Árpád Agrár Zrt, Szentes: Kozák Péter előadásához kapcsolódóan kérdezi, hogy Szentesen látható, hogy van egy 104 ha hűtőtó. A tó kezelése az ATIVIZIG-hez tartozik. Lát-e lehetőséget arra, hogy ez a tó ne csak egy tározó tó legyen, hanem legyen más gazdasági haszna is?</p>	
<p>Nagy Gál János, Árpád Agrár Zrt, Szentes: Tóth György előadásához: a térképen látszott, hogy milyen a víztestek állapota. Eddig két térkép jelent meg: az elsőn 4 minőségi csoport volt, majd később csak 2 kategória volt. Az első térképen a jelentős balneológiai (Sárvár, Hévíz) helyek területi süllyedést mutattak, míg Szentes pontszerű süllyedést mutatott. Majd a második térképen ez megfordult. Jó lenne, ha egységes térkép jelenne meg.</p>	<p>Tóth György A térképekkel kapcsolatban, a számítás jó volt.</p> <p>Tahy Ágnes, OVF: A tervezésnek vannak fázisai. Az előző VGT ciklusban sok volt a bizonytalanság. Mára már letisztult a módszertan. Van már modell is, így reméljük, sokkal jobb lesz a térkép. Jelenleg egyetlen porózus termál-víztest sincs sérülékenynek minősítve.</p>
<p>Dina Gábor, KÖVIZIG: Visszasajtolás: lehetőség van-e olyan térképet készíteni, amely megmutatja, hogy hol kellene vagy nem visszajutolni: 3D térkép kell!</p>	<p>Gondárné Sőregi Katalin, SMARAGD KFT: Visszasajtolás: Mi is a térképes kezelésre törekszünk</p> <p>dr. Szanyi János, SZTE : Regionális modellek kellene, ezért fontos, hogy egy kézben</p>

<p>Kritériumok: süllyedés, összesó és phenol, befogadó vizsgálata túrt: ahol technológiával el lehet érni a kívánt határértéket, tiltott: ahol technológiával sem.</p>	<p>legyen az ágazat. Az MFGI ezeket a modelleket tudná kezelni. Szilágyi Ferenc BME: Értékelés készül a termálvíz felszíni víz történő bevetése hatásának vizsgálatára. Tehát lesz térkép a terhelés elemzéséhez. A termálvizes adatbázis hiányos. Tahy Ágnes, OVF: A hatósági döntési folyamat jól ismert. (süllyedés, összesó és phenol befogadó vizsgálata). Mindig a legjobb megoldást kell megtalálni és nem a fejlesztést megakadályozni. A VGT2-ben útmutató lesz! Nem cél az engedélyek visszavonása! Ez nagyon nehéz dolog!</p>
<p>Dina Gábor, KÖVIZIG:</p> <p>Monitorig: Ki lehet-e jelölni olyan monitoring kút helyeket, ahol a természetes vízjárást lehetne vizsgálni. Minősítés változása: a VGT1-ben nem volt rossz minőségűnek minősítve a porózus víztest. Ha ez változik, akkor ez milyen következménnyel jár?</p>	
<p>Dina Gábor, KÖVIZIG:</p> <p>Minősítés változása: a VGT1-bennem volt rossz minőségűnek minősítve a porózus víztest. Ha ez változik, akkor ez milyen következménnyel jár?</p>	<p>Gondárné Sőregi Katalin, SMARAGD KFT: Minősítés változása: nem cél az engedélyek visszavonása, de olyan intézkedés kell, amivel célt lehet elérni Tahy Ágnes, OVF: A gazdasági szabályozó eszközökben van lehetőség a korlátozásra. Gyakorlatilag ez piacot nyitna, de ez még csak elképzelés. Tóth György, MFGI: Nem cél a korlát nélküli engedélyezés. De a problémák ismerete alap igény. Ismerni kell a küszöbértékeket. Pozitív vízvédelmi gazdálkodási szemlélet kell. Tahy Ágnes OVF: Szentesnél van piros karika</p>

	és még néhány ponton. De ezért nem minősítették az egész víztestet gyengének. A keretirány elv alapján a régi állapot alapján nem kell gyengének minősíteni.
Mihály István Szarvas: A komplex vízgazdálkodás hiányzik. Öblözetenként meg kell csinálni a vízmérleget!	Tahy Ágnes, OVF: Küzdünk a komplex vízgazdálkodásért. Szeretnénk a belvizeket visszatartani. Ezt támogatják az OP-k
Mihály István Szarvas: Jó kapcsolat kell a hatóság, a szakma és a végrehajtás között!	
Ferencziné Füzesi Gabriella, Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság: Sok az engedély nélküli vízhasználat. Ezekre kell fókuszálni. A hatóság ezt a feladatát nem tudja ellátni, mert sem személyi sem tárgyi feltétele nincs meg.	Tahy Ágnes, OVF: Egyet ért a hatósági kolleganővel.
Dr. Deák József Áron, KÖRNYEZET-ÉS TERMÉSZETVÉDŐK CSONGRÁD VÁROSI EGYESÜLETE: Termálvíz bebocsátás: Problémásnak érzi, hogy nincsenek referencia víztestek és azokhoz rendelt referencia értékek. A sótartalom csökkenése az Alföldön probléma. Van ahol már probléma, van ahol csak most kezdődik. Már a talaj sótartalma is alacsony. Egy szikes táj esetében a határékeket differenciáltan kell kezelni. A jó állapot nem mindig azonos. A juh-tenyésztőnek pl. jó a magas Na tartalmú a víz. Lesz-e differenciálás, referencia víztestek kijelölése ?	Gondárné Sőregi Katalin, SMARAGD KFT: Léteznek határértékek. A gond az, hogy nem tudták használni a tervezők. A közérdekű adatokat és indikátorokat egy egyszerűbb formában fogjuk közzé tenni: Szilágyi Ferenc, BME: Természetvédelem, szikes tavak: A tavak fő problémája a kihígulás! Ezért ez a tó akkor jó, ha magas a sótartalom (3000). Tehát a termálvíz esetében, ha magas a sótartalom, az itt nagyon jó.
Dr. Deák József Áron, KÖRNYEZET-ÉS TERMÉSZETVÉDŐK CSONGRÁD VÁROSI EGYESÜLETE: Probléma az, hogy nem kezeljük jól a lehullott csapadékvizet. A homokhátságon	Szilágyi Ferenc, BME: Természetvédelem, szikes tavak: A tavak fő problémája a kihígulás! Ezért ez a tó akkor jó, ha magas a sótartalom (3000). Tehát a termálvíz esetében, ha magas a sótartalom,

<p>pl. nagyon hiányzik a vízviszatartás. Azokban a szikes tavakban a víz betározódott és segített a talajvízbe történő visszajuttatásában.</p>	<p>az itt nagyon jó.</p>
<p>Dr. Deák József Áron, KÖRNYEZET-ÉS TERMÉSZETVÉDŐK CSONGRÁD VÁROSI EGYESÜLETE: A tisztított szennyvizek talajba történő visszajuttatása szerepet játszhat-e a talajvíz visszapótlásában és van erre megfelelő biztonságos technológia ?</p>	<p>Szilágyi Ferenc, BME: Szennyvizek elhelyezése: Ez sikamlós kérdés. Sok helyen alkalmazzák a világban. Megfelelően kezelt tisztított szennyvíz jobb, mint a „nincs víz” állapot. De a feltételeket meg kell teremteni.</p> <p>Gondárné Sőregi Katalin, SMARAGD KFT: A szennyvíz visszavezetés esetén nem tudjuk a pontos a pontos összetételt, ezért rizikós a talajba történő visszavezetés. A csatornázás következtében a tisztított szennyvízi a felszíni vízbe megy és a felszínalatti víznél süllyedését okoz.</p> <p>Szilányi Ferenc, BME: Az ország területe 75 %-ban N érzékeny. Ezért csak N eltávolított szennyvizet lehetne szikkasztani. Amíg nem volt szennyvíztisztítás, addig az össze szennyvíz a talajba került. Most a kritikus anyagok átkerülnek a felszíni vizekbe és onnan az ivóvízbe, Jobb egy kontrollált szennyvíztisztítás, majd a talaj tisztítókapacitását kihasználni és a hosszabb tartózkodási idő után e kritikus anyagok is lebomolhatnak.</p> <p>Tahy Ágnes, OVF: A VGT2 foglalkozik a szennyvíz újrahasznosítással. A jelenlegi pályázati rendszer nem támogatja a terület vásárlást, így nehéz pályázati pénzt szerezni. Másik lehetőség egy gazda segítségével elhelyezni. Már az Unió is nehezményezte, hogy nincs szennyvíz újrahasznosítás. A jelenlegi szabályozás szerint szinte sehol nem lehet szennyvizet elhelyezni.</p> <p>Dina Gábor, KÖVIZIG: Külön kellene választani a téli és nyári időszakot a szennyvíz bevezetés szempontjából. Télen</p>

	<p>mehetne a befogadóba, nyáron a talajba.</p>
<p>dr. Pekár Ferenc SYNEDRA BT: Visszasajtolás ellenzi, mivel homokkőnél ezt nem lehet megvalósítani.</p>	
<p>dr. Pekár Ferenc SYNEDRA BT: A szennyvíz téma: nem volt fogadókészség erre. Indokolatlan a félelem. Évi 600 millió m³ szennyvíz, ez jelentős mennyiség lenne, ami a felszíni befogadónál gondot jelent. Ez kerüljön be a szakmai tudatba.</p>	<p>Szilágyi Ferenc, BME: Szennyvizek elhelyezése: Ez sikamlós kérdés. Sok helyen alkalmazzák a világban. Megfelelően kezelt tisztított szennyvíz jobb, mint a „nincs víz” állapot. De a feltételeket meg kell teremteni.</p> <p>Gondárné Sőregi Katalin, SMARAGD KFT: A szennyvíz visszavezetés esetén nem tudjuk a pontos a pontos összetételt, ezért rizikós a talajba történő visszavezetés. A csatornázás következtében a tisztított szennyvíz a felszíni vízbe megy és a felszínalatti víznél süllyedését okoz.</p> <p>Szilányi Ferenc, BME: Az ország területe 75 %-ban N érzékeny. Ezért csak N eltávolított szennyvizet lehetne szikkasztani. Amíg nem volt szennyvíztisztítás, addig az össze szennyvíz a talajba került. Most a kritikus anyagok átkerülnek a felszíni vizekbe és onnan az ivóvízbe, Jobb egy kontrollált szennyvíztisztítás, majd a talaj tisztítókapacitását kihasználni és a hosszabb tartózkodási idő után e kritikus anyagok is lebomolhatnak.</p> <p>Tahy Ágnes, OVF: A VGT2 foglalkozik a szennyvíz újrahasznosítással. A jelenlegi pályázati rendszer nem támogatja a terület vásárlást, így nehéz pályázati pénzt szerezni. Másik lehetőség egy gazda segítségével elhelyezni. Már az Unió is nehezményezte, hogy nincs szennyvíz újrahasznosítás. A jelenlegi szabályozás szerint szinte sehol nem lehet szennyvizet elhelyezni.</p>

<p>dr. Pekár Ferenc SYNEDRA BT: Szolnok környékén mi az oka a nagy termálvíz kivételnek (1,5 m³)</p>	<p>dr. Szanyi János, SZTE: Szolnok esetében 2009-es adatbázis alapján találták ezt a jelentős vízkivételt!</p>
<p>dr. Pekár Ferenc SYNEDRA BT: A termálvíztestek újraértékelésre kerültek. A VGT2-ben van-e változás a VGT1-hez képest?</p>	<p>Tahy Ágnes OVF: Szentesnél van piros karika és még néhány ponton. De ezért nem minősítették az egész víztestet gyengének. A keretirány elv alapján a régi állapot alapján nem kell gyengének minősíteni.</p>
<p>Mihály István, BAREX Szarvas: Különböző művelési ágak vannak, kellene egy „vizes előhely” művelési ág is.</p>	
<p>Hajdú Zsuzsa, ATIVIZIG: A Dél-Alföldön komplex szemlélettel kell gondolkodni. A VIZIG-től nem lehet elvárni, hogy a különböző vízhasználók mindig megfelelő vizet kapjanak. A Dél-Alföldön a vizeket csak szivattyúsan tudjuk mozgatni, ami költséges. A területhasználatok megváltoztak, az új magánszemélyek nem tudnak nagy térségben gondolkodni. A zöldítéssel ezt össze lehetne kötni. A társadalmi igények visszafele is megfogalmazódhatnak.</p>	
<p>Fiala Károly, ATIVIZIG: A VGT1 ót eltelt 6 év. Mennyi pénzt költöttünk erre és mi az eredmény? A válasz lehangoló. Szinte semmit sem tudunk. Probléma a kiszáradás, nem tudjuk a vízhozamokat.. stb. A jogszabályokat be kellene tartani. Végrehajtási stratégia kellene és a tervben lévő feladatokat elvégezni.</p>	<p>Szilágyi Ferenc, BME: Az ország vízestjeire elkészült egy állapot értékelés. Van projekt listánk arról, hogy az elmúlt 6 évben milyen projektek valósultak meg. Ezek főleg szennyvízes beruházások voltak. Sok fontos dolog kimaradt. A következő 6 évben meg kevesebb pénz lesz.</p>
<p>Papp Gábor, VTK Innosystem: A vízellátás csatornázás is kapcsolódik a VGT2-höz. A Vizi közmű rekonstrukció nagy probléma. A problémás helyek kijelölése nehéz feladat.</p>	

