

Jegyzőkönyv

„A VÍZGYŰJTŐ - GAZDÁLKODÁSI TERV FELÜLVIZSGÁLATA ” című fórumról

Időpont: 2015. augusztus 11. 13.00 óra

Helyszín: Magyar Földtani és Geofizikai Intézet Díszterme
(Budapest XIV., Stefánia út 14.)

PROGRAM:

13:00 – 13:10 **Köszöntő**

Szilágyi Attila (KDVVIZIG igazgató),

13:10 – 13:40 **A felszíni vizeket érintő jelentős terhelések, hatásuk, és intézkedések a KDVVIZIG működési területén**

Takácsné Tóth Ágnes vízgyűjtő-gazdálkodási csoportvezető (KDVVIZIG),

13:40 – 14:10 **A felszín alatti vizeket érintő jelentős terhelések, hatásuk, és intézkedések a KDVVIZIG működési területén**

Lendér Henrik vízgazdálkodási ügyintéző (KDVVIZIG),

14:10 – **Fórum** - vélemények, kérdések és válaszok

Észrevételek Kérdések:.

Tóth György MFGI:

A területen két hatalmas érték van, az egyik a parti szűrésű víz a másik a termálvíz. Itt van az ország legnagyobb idegenforgalmi piaca, amely számára a termálvíz kiemelkedő, itt van kiemelkedő hő piac, gondoljunk csak az agglomerációkra. Mi veszélyezteti a parti szűrésű rendszereket? Részben a felszíni víz minősége. Ezt részben a területen kívüli terhelések egy része, nemegyszer az országon kívüli terhelése. Ezt a helyzetet valahogy kezelni kell, ezt itt nem tudjuk megoldani ezt magasabb szinten ICPDR szintjén (Duna medence szintjén) kell kezelni. A parti szűrésű rendszereink a meder állapottól függnnek. A másik, ami veszélyezteti, az árvíz, amelynek jó része megint csak a határokon túlról érkezik. nagyon fontos volna az együttműködés a szomszéd országokkal. Az árvízi kockázat kezelés egyik fontos eszköze, hogy bizonyos helyeken mederkotrásokat, gázló kotrásokat végeznek. Ennek az lehet az eredménye, hogy a parti szűrésű rendszereink kritikus állapotban lévő részei nagymértékben károsodhatnak. Ebből az következik, hogy nem csak a nemzetközi együttműködést kell erősíteni a következő hónapokban, hanem a felszín alatti szakértők és a felszíni vizes szakértők, illetve az árvizes szakértők és a felszín alatti vizes szakértők közötti együttműködést is. A termálvíz esetében is van olyan probléma, amit nem lehet helyi szinten kezelni. A termelési adatoknál és az engedélyben lekötött értékekkel dolgoznak, a valóságban azonban a termelések elmaradnak a lekötött értéktől. A vízügyi Igazgatóság és a zöldhatóság szintjén általában nincs meg az a bátorság, hogy jogszabályi lehetőséggel élve visszavegyék azoktól az engedélyesektől a lekötött vízmennyiség azon részét, amit nem használnak fel. Itt valószínű, hogy központi bátorításra van szükség, hogy a rendelkezésre álló vízmennyiséget ki tudják osztani oda, ahol például turisztikai fejlesztést kívánnak végrehajtani. Ilyen a Duna kanyar. A

Duna kanyar az, ahol az engedélyükhöz ragaszkodó vízhasználatok erőssége miatt nem lehet fejleszteni.

Major Veronika VTK Innosystem:

Azt már megtanultuk, hogy a vízgyűjtő gazdálkodásnak két fontos alapeleme van. Az egyik, hogy a fenntartható vízgazdálkodást kívánjuk megalapozni, a másik nagyon fontos alapelv, hogy mindezt konszenzus alapján tegyünk, tehát a vízhasználóknak a kompromisszumára is szükség van.

Grúber Tamás WWF Magyarország:

Az első kérdésem a vitaanyag 1.1-es mellékletéhez kapcsolódik, amelyben teszik közzé a víztestek minősítését. Az erősen módosított oszlopban sok vízfolyásnál nem találjuk meg a definíciót, csak X-et látunk a minősítés helyén. Ez később lesz pótolva, vagy adathiány miatt nem sorolták be őket egyik állapotba sem? Szintén hiányossága a 7.1-es mellékletnek, hogy a kémiai állapotot megtaláljuk, de a biológiai minősítést, illetve a végső besorolást nem, így nem tudjuk, hogy ezek a víztesteknél kitűzték-e a jó állapotnak az elérésének a célját, vagy mentességet kértek.

A másik ügy egy kis hiányosság, hogy a térképek alapján nem lehetett pontosan tudni, hogy a mai fórumon mely víztestekre lehet rákérdezni. Próbáltam beazonosítani, hogy a ma tárgyalt víztestek esetén melyek a legjelentősebb problémák, hol mondanak ellent a különböző szektorok érdekei, de erről nem találtam információt. Tehát mik azok a problémák, amelyekre a vita során, illetve a 6 éves ciklus alatt választ kell találni?

A kockázatok ugyan sematikus szerepelnek, de konkrétan Dunára, Ipolyra, kisvízfolyások vízestjére nem kiolvashatók a közzétett vitaanyagból. A Duna esetében a hordalék egyensúly, medermélyülés problémájáról, nagyon keveset olvashatunk az ÁKK és a VGT2 összehangolásáról, illetve amit szintén nem találunk, hogy mi a nagyvízi mederkezelési terv hatása a vízgyűjtő gazdálkodási terv célkitűzéseire.

Előző hozzászólásban hallottunk a parti szűrésű vizeket veszélyeztető tényezőkről. A Duna az Ipoly és a többi vízfolyás más okból is fontos, itt gondolok a hullámtéri erdőkre, mellékágakra, holtágak állapotának javítására. Jó lenne, ha a vitaanyag tartalmazná, hogy ezen értékek, víztől függő ökoszisztémák megőrzésére milyen megoldásokat javasolnak. Itt elhangzott, hogy a zátonyok kotrása vízbázisokat veszélyeztet. Ezek nem csak árvízvédelmi célból, de hajózhatósági célból is sokszor elővett beavatkozási típus, amely később problémákat szülhet.

Az Ipolyról szóló részben láttunk egy hallépcsőről szóló diát, amely egy lehetséges jó megoldás a VGT2 céljainak az elérésére. A projektet nem ismerem. Lehet, hogy a hosszanti átjárhatóság problémáját nem úgy kell megoldani, hogy meghagyom a keresztgátat és építek egy hallépcsőt! A VGT-nek a lényege, hogy az időben visszamegyek, meg kell nézni, hogy vajon létezik-e az a társadalmi igény, ami ezt a problémát előidéz, és ez után lehet eldönteni, hogy a hallépcső, vagy egyéb beavatkozások azok, amelyek segítenek a jó állapot elérésében. Ezt kellene minden víztest esetében tenni, és mindenszektor igényét vizsgálni kell.

Szilágyi Attila KDVVIZIG

Az a felvetés jogos, ha nincs szükség a duzzasztóra, akkor felesleges hallépcsőt építeni. A duzzasztók szlovák kézben vannak, ezért itt fontos a nemzetközi kapcsolatok. A határfolyón való beavatkozás, amit végzünk, azt a határvízi bizottság határozza meg, ez alapján kerül támogatásra. A Szlovák fél nem jelezte azt, hogy a duzzasztót meg szeretnék szüntetni.

Tóth Györgynek volt a nemzetközi kapcsolatokhoz észrevétele, erre reagálva mondanám el, hogy tudtommal a Duna felső szakaszán található országok EU tagok így mindenkire kötelező a VKI, és mindegyik ország elkészíti a saját VGT-t. A kapcsolataink Szlovákiával. Ausztriával kimondottan jó így ez különösebb veszélyforrást nem jelent.

Zagyva Tünde Andrea OVF:

Felvetődött az erősen módosított víztestek kérdése, és az 1.1-es melléklet volt, amiről kérdezte, hogy hol találják a minősítések eredményét. Ez a melléklet a víztestek listáját tartalmazza a víztípusba történő besorolásokat, illetve, hogy természetes, vagy erősen módosított a víztest. illetve, hogy melyik részvízgyűjtőhöz, melyik alegységhez tartozik a víztest, illetve melyik Vízügyhöz. Az erősen módosított víztestek felülvizsgálata is nagyon fontos feladat. Ez egy iteratív folyamat, az előzetes kijelölés eredményét tartalmazza az 1.1-es melléklet. A következő lépés, hogy a tervezett intézkedéseknek el kell végezni a gazdasági elemzését, hogy eldönthető legyen, hogy gazdasági szempontból mennyire megvalósíthatóak. Ehhez még várjuk a társadalom visszajelzéseit, illetve a 6.1-es mellékletben ez található. Az erősen módosított víztestek minősítése még folyamatban van. A víztestekre a 6.1-es mellékletben adtunk meg egy előzetes állapot értékelést. Az erősen módosított víztestek vizsgálatának lezárása után tudunk ökopotenciált meghatározni. A jó ökopotenciál előállításához minden olyan intézkedés szükséges, amely ökológiai szempontból hatékony.

E mellett a VKI előírása alapján (4.7 cikk) meg kell vizsgálni, hogy van-e olyan megoldás, ami kevésbé káros ugyan ezen funkció megtartásával.

Az ÁKK-VGT2 összehangolása folyamatban van, és a végleges anyagba ennek eredménye bele fog kerülni.

Kérdés volt még a FAVÖKO ügye, ez is a végleges anyagba bele fog kerülni. A nemzeti parkokkal történő egyeztetés még folyamatban van. Fontos megnézni a vitaanyag mellékleteit, mert minden helyhez már található információ a vitaanyag mellékleteiben, beleértve a védett területek vízestjeit is.

Major Veronika VTK Innosystem:

Nem kerültek szóba most a hordalék viszonyok. Ha Tahy Ágnes itt lenne, akkor most elmondaná, hogy az OVF nagy erőfeszítéseket tesz annak érdekében, hogy egy nemzetközi projektet indítson a Duna hordalék viszonyainak a tisztázására.

Hajósi Adrienne Nők a Balatonért egyesület:

Szívesebben mondom, hogy a népet képviselem: Az egyszerű állampolgárok széles tömege nincsen jelen, és ennek egyik oka az, hogy valóban nehéz felkészülni egy ilyen fórumra, ahol rettentő sok anyag van, és a rettentő sok anyag tanulmányozása rettentő sok időt igényel. Ráadásul azt tapasztaljuk, hogy nagyon rosszul vannak szétosztva az egyes anyagrészek. A

Duna részvízgyűjtő dokumentációt olvasva, nem derül ki, hogy hol is kezdődik pontosan a Dunával foglalkozó fejezet. Melyek az általánosságok, és melyek vonatkoznak a Duna részvízgyűjtőre. Akit érdekel, hogy az ő lakóterületén a következő 6 évben milyen vízügyi beruházás fog történni, az ezekben a tervekben egyszerűen nem találja meg. A szövegeket érthetőbbé kellene tenni a laikus olvasó számára, másrészt ki kellene egészíteni azokkal a konkrétumokkal, hogy mi fog történni. Minden táblázatot végig néztem, de ilyet nem találtam. Ezeket szeretnénk felsorolva látni.

Tóth György István OVF

Az egész VGT az stratégiai terv, amely tartalmazza a nagy kereteket és az általános megoldásokat. Az, hogy egy konkrét víztesten a jövőben milyen intézkedések fognak történni, az annak a függvénye, hogy az adott intézkedést hogyan lehet beépíteni egy projektbe, különféle mechanizmusokba. AKDVVIZIG alaptervékenységét finanszírozó keretében ezek az intézkedések, csak nagyon kis részben vannak benne. Ahogyan az egyes projekteket ki lehet írni, és elkezdenek megvalósulni, olyan ütemben fog megvalósulni a stratégiai terv. A tervből nem fog kiderülni, hogy mikor mi fog megvalósulni az adott víztestben.

Hajósi Adrienne:

Bocsánat, de pont erről van szó. Ez abba van hagyva stratégiai szinten. Ez a népet nem érdekli. Mi azt szeretnénk, hogy ezt követően szépen fel lenne sorolva, hogy milyen lehetséges beavatkozások fognak megtörténni, a következő 6 évben. Azt még oda lehet írni, hogy ez függ attól, hogy pénz, illetve egyéb erőforrások rendelkezésre fognak-e állni. Ha nincs benne konkrétum, akkor ne várják el, hogy a nép elolvassa.

Major Veronika VTK Innosystem:

Sok fórumon vettünk már részt, és valóban kevés a közvetlen lakossági érdeklődés, de szerencsére az önkormányzatok képviselői nagy intenzitással vesznek részt a rendezvényeken, véleményt formálnak, és kérdeznek. A KEHOP 2020 programja csak akkor támogat egy-egy projektet, ha abban legalább egy VGT2 intézkedés megjelenik. Konkrét projektekről még nem tudunk beszélni.

Péteri László Reális Zöldek:

Amikor a VGT2 tervezése megkezdődött, akkor én azt hittem, hogy azzal fogjuk kezdeni, hogy az eltelt 6 év alatt mi minden történt? Számos jó dolog megvalósult, ami nem is szerepel az anyagban. Ilyen a Békésszentandrás duzzasztó hallépcsője. De a Tiszán a Kiskörei vízlépcső mellett is elkészült egy, de a Kenyeri erőmű is megoldotta a Nicki duzzasztó átjárhatóságát. Az Ipoly mentiről nem tudtam.

2013-ban az Európa folyója a Rajna nyerte meg a sok pályázó között. Nem sokkal korábban a Francia-Német határon átadták EU legnagyobb vízlépcsőjét és a legnagyobb hallépcsőjét. Korábban a Svájc- Osztrák határon a reifeiseni művét lebontották, és építettek kicsivel lejjebb, egy jóval nagyobb korszerűbb vízlépcsőt. Megoldották az erősen módosítás összes problémáját.

Most nálunk a VGT2 készül a VGT1 felülvizsgálatával, majd később fog elkészülni a Kvassay Jenő terv. Ebben még a Duna igazi problémája nem lesz megoldva. Mindenki beszél víz visszatartásról, duzzasztásról, de ha a vízlépcső kérdése, mindenki lemerevedik. Össze kéne fogni, és a legjobb gyakorlatokat meg kellene valósítani.

Zagyva Tünde Andrea OVF:

Az EU-ban bevált jó gyakorlatot szívesen alkalmazzuk. Ehhez a bizottság útmutatókat is készít. A biológiai módszereket megújítottuk. Részt vettünk az ökológiai interkalibrációban. A tagországok eredményeit összehasonlítottuk. A cél, hogy a jó, vagy a kiváló állapot ugyan úgy legyen jellemezve.

A hallépcsőkön szakértői csapat dolgozik, hogy meg lehessen határozni, hogy mely intézkedés a leghatékonyabb. Duna vízgyűjtő szintjén legyen megállapodás, hogy hol, milyen hallépcsőt célszerű építeni.

Tóth György István OVF:

Jelenleg a Belügyminiszter hatásköre alatt összpontosul mind a VGT2, mind a KJT készítése. Mi OVF-es kollégák beszélünk egymással. A harmonizálás érdekében mindent megteszünk. Azt a VGT-től elvárni, hogy ebben legyen kezdeményezve egy vízlépcső építés, azt nem szabad, mert nem a VGT funkciója.

Gruber Tamás WWF:

Kevés projektet lehet látni. A kapcsolódó szektoroknál, hogy lehet elérni, hogy ők is kapcsolódjanak be a VGT2 végrehajtásának az elősegítését.

Szilágyi Úr tud-e tájékoztatni bennünket, hogy a területükön milyen projektek fogják segíteni a VGT2 céljainak a megvalósulását.

Szilágyi Attila KDVVIZIG:

Természetesen lesznek projektjeink. Szeretnénk a területünkön olyan meder rehabilitációt, holtág rehabilitációkat a nemzeti parkokkal végrehajtani. A szlovák Féllel közösen szeretnénk a hosszirányú átjárhatóság javítását folytatni. Ott ahol a duzzasztás nem működik, ott ilyen nem kell készíteni.

Jogos felvetés, hogy az elmúlt 6 évben milyen beruházások történtek. Ezt kollégáink összeállították.

Tóth György István OVF:

A VGT kormányhatározattal ki lesz hirdetve, tehát jogforrás lesz, így sok szempontból kötelező lesz figyelembe venni a vízgazdálkodási feladatok során.

Péteri László:

Ausztriában a Fraidenau vízlépcsőnél komplett halút rendszert építettek ki.

Külföldi honlapon láttam, hogy megvolt a 3 Duna Expedíció. A zárójelentése megjelent angolul. Ez az anyag magyarul elérhető-e?

Szűcs István MFGI egyik cége képviselőjében:

A VGT2-ben nagyobb hangsúllyal jelenjen meg a medrek rehabilitációja Itt van a Rákos patak, a medre ki van betonozva. A felső szakaszokon halastavak vannak. Konceptió szinten ki kellene emelni, hogy a meder rehabilitációs kérdéssel legalább olyan szinten kellene foglalkozni, mint a hallépcsővel

Több észrevétel kérdés nem volt.

Győr 2015.09.08

Janák Emil

Kérdés	Válasz
<p>Tóth György MFGI: A területen két hatalmas érték van, az egyik a parti szűrésű víz a másik a termálvíz. Itt van az ország legnagyobb idegenforgalmi piaca, amely számára a termálvíz kiemelkedő, itt van kiemelkedő hó piac, gondoljunk csak az agglomerációkra. Mi veszélyezteti a parti szűrésű rendszereket? Részben a felszíni víz minősége. Ezt részben a területen kívüli terhelések egy része, nemegyszer az országon kívüli terhelése. Ezt a helyzetet valahogy kezelni kell, ezt itt nem tudjuk megoldani ezt magasabb szinten ICPDR szintjén (Duna medence szintjén) kell kezelni. A parti szűrésű rendszereink a meder állapottól függenek. A másik, ami veszélyezteti, az árvíz, amelynek jó része megint csak a határokon túlról érkezik. nagyon fontos volna az együttműködés a szomszéd országokkal. Az árvízi kockázat kezelés egyik fontos eszköze, hogy bizonyos helyeken mederkotrásokat, gázló kotrásokat végeznek. Ennek az lehet az eredménye, hogy a parti szűrésű rendszereink kritikus állapotban lévő részei nagymértékben károsodhatnak. Ebből az következik, hogy nem csak a nemzetközi együttműködést kell erősíteni a következő hónapokban, hanem a felszín alatti szakértők és a felszíni vizes szakértők, illetve az árvizes szakértők és a</p>	<p>Major Veronika VTK Innosystem: Azt már megtanultuk, hogy a vízgyűjtő gazdálkodásnak két fontos alapeleme van. Az egyik, hogy a fenntartható vízgazdálkodást kívánjuk megalapozni, a másik nagyon fontos alapelv, hogy mindezt konszenzus alapján tegyünk, tehát a vízhasználóknak a kompromisszumára is szükség van.</p> <p>Szilágyi Attila KDVVIZIG Tóth Györgynek volt a nemzetközi kapcsolatokhoz észrevétele, erre reagálva mondanám el, hogy tudtommal a Duna felső szakaszán található országok EU tagok így mindenkire kötelező a VKI, és mindegyik ország elkészíti a saját VGT-t. A kapcsolataink Szlovákiával. Ausztriával kimondottan jó így ez különösebb veszélyforrást nem jelent.</p>

felszín alatti vizes szakértők közötti együttműködést is. A termálvíz esetében is van olyan probléma, amit nem lehet helyi szinten kezelni. A termelési adatoknál és az engedélyben leköötött értékekkel dolgoznak, a valóságban azonban a termelések elmaradnak a leköötött értéktől. A vízügyi Igazgatóság és a zöldhatóság szintjén általában nincs meg az a bátorság, hogy jogszabályi lehetőséggel élve visszavegyék azoktól az engedélyesektől a leköötött vízmennyiség azon részét, amit nem használnak fel. Itt valószínű, hogy központi bátorításra van szükség, hogy a rendelkezésre álló vízmennyiséget ki tudják osztani oda, ahol például turisztikai fejlesztést kívánnak végrehajtani. Ilyen a Duna kanyar. A Duna kanyar az, ahol az engedélyükhöz ragaszkodó vízhasználatok erőssége miatt nem lehet fejleszteni.

Gruber Tamás WWF Magyarország:

Az első kérdésem a vitaanyag 1.1-es mellékletéhez kapcsolódik, amelyben teszik közzé a víztestek minősítését. Az erősen módosított oszlopban sok vízfolyásnál nem találjuk meg a definíciót, csak X-et látunk a minősítés helyén. Ez később lesz pótolva, vagy adathiány miatt nem sorolták be őket egyik állapotba sem?

Zagyva Tünde Andrea OVF:

Felvetődött az erősen módosított víztestek kérdése, és az 1.1-es melléklet volt, amiről kérdezte, hogy hol találják a minősítések eredményét. Ez a melléklet a víztestek listáját tartalmazza a víztípusba történő besorolásokat, illetve, hogy természetes, vagy erősen módosított a víztest. illetve, hogy melyik részvízgyűjtőhöz, melyik alegységhez tartozik a víztest, illetve melyik Vízügyhöz. Az erősen módosított víztestek felülvizsgálata is nagyon fontos feladat. Ez egy iteratív folyamat, az előzetes kijelölés eredményét tartalmazza az 1.1-es melléklet. A következő lépés, hogy a tervezett intézkedéseknek el kell végezni a gazdasági elemzését, hogy eldönthető legyen, hogy gazdasági szempontból mennyire megvalósíthatóak. Ehhez még várjuk a társadalom visszajelzéseit, illetve a 6.1-es mellékletben ez található. Az erősen módosított víztestek minősítése még folyamatban van. A víztestekre a 6.1-es mellékletben adtunk meg egy előzetes állapot értékelést. Az erősen módosított víztestek vizsgálatának lezárása után tudunk

	<p>ökopotenciált meghatározni. A jó ökopotenciál előállításához minden olyan intézkedés szükséges, amely ökológiai szempontból hatékony.</p> <p>E mellett a VKI előírása alapján (4.7 cikk) meg kell vizsgálni, hogy van-e olyan megoldás, ami kevésbé káros ugyan ezen funkció megtartásával.</p>
<p>Gruber Tamás WWF Magyarország: Szintén hiányossága a 7.1-es mellékletnek, hogy a kémiai állapotot megtaláljuk. de a biológiai minősítést, illetve a végső besorolást nem, így nem tudjuk, hogy ezek a víztesteknél kitűzték-e a jó állapotnak az elérésének a célját, vagy mentességet kértek.</p>	
<p>Gruber Tamás WWF Magyarország: A másik ügy egy kis hiányosság, hogy a térképek alapján nem lehetett pontosan tudni, hogy a mai fórumon mely víztestekre lehet rákérdezni. Próbáltam beazonosítani, hogy a ma tárgyalt víztestek esetén melyek a legjelentősebb problémák, hol mondanak ellent a különböző szektorok érdekei, de erről nem találtam információt. Tehát mik azok a problémák, amelyekre a vita során, illetve a 6 éves ciklus alatt választ kell találni?</p>	
<p>Gruber Tamás WWF Magyarország: A kockázatok ugyan sematikus szerepelnek, de konkrétan Dunára, Ipolyra, kisvízfolyások vízestjére nem kiolvashatók a közzétett vitaanyagból.</p>	
<p>Gruber Tamás WWF Magyarország: A Duna esetében a hordalék egyensúly, medermélyülés problémájáról, nagyon keveset olvashatunk az ÁKK és a VGT2 összehangolásáról, illetve amit szintén nem találunk, hogy mi a nagyvízi mederkezelési terv hatása a vízgyűjtő gazdálkodási terv célkitűzéseire.</p>	<p>Zagyva Tünde Andrea OVF: Az ÁKK-VGT2 összehangolása folyamatban van, és a végleges anyagba ennek eredménye bele fog kerülni.</p> <p>Major Veronika VTK Innosystem: Nem kerültek szóba most a hordalék viszonyok. Ha Tahy Ágnes itt lenne, akkor most elmondaná, hogy az OVF nagy erőfeszítéseket tesz annak érdekében, hogy</p>

	egy nemzetközi projektet indítson a Duna hordalék viszonyainak a tisztázására.
<p>Gruber Tamás WWF Magyarország: Előző hozzászólásban hallottunk a parti szűrésű vizeket veszélyeztető tényezőkről. A Duna az Ipoly és a többi vízfolyás más okból is fontos, itt gondolok a hullámtéri erdőkre, mellékágakra, holtágak állapotának javítására. Jó lenne, ha a vitaanyag tartalmazná, hogy ezen értékek, víztől függő ökoszisztémák megőrzésére milyen megoldásokat javasolnak. Itt elhangzott, hogy a zátonyok kotrása vízbázisokat veszélyeztet. Ezek nem csak árvízvédelmi célból, de hajózhatósági célból is sokszor elővett beavatkozási típus, amely később problémákat szülhet.</p>	
<p>Gruber Tamás WWF Magyarország: Az Ipolyról szóló részben láttunk egy hallépcsőről szóló diát, amely egy lehetséges jó megoldás a VGT2 céljainak az elérésére. A projektet nem ismerem. Lehet, hogy a hosszanti átjárhatóság problémáját nem úgy kell megoldani, hogy meghagyom a keresztgátat és építek egy hallépcsőt! A VGT-nek a lényege, hogy az időben visszamegyek, meg kell nézni, hogy vajon létezik-e az a társadalmi igény, ami ezt a problémát előidéz, és ez után lehet eldönteni, hogy a hallépcső, vagy egyéb beavatkozások azok, amelyek segítenek a jó állapot elérésében. Ezt kellene minden víztest esetében tenni, és mindenszektor igényét vizsgálni kell.</p>	<p>Szilágyi Attila KDVVIZIG Az a felvetés jogos, ha nincs szükség a duzzasztóra, akkor felesleges hallépcsőt építeni. A duzzasztók szlovák kézben vannak, ezért itt fontos a nemzetközi kapcsolatok. A határfolyón való beavatkozás, amit végzünk, azt a határvízi bizottság határozza meg, ez alapján kerül támogatásra. A Szlovák fél nem jelezte azt, hogy a duzzasztót meg szeretnék szüntetni.</p>
<p>Hajósi Adrienne Nők a Balatonért egyesület: Szívesebben mondom, hogy a népet képviselem: Az egyszerű állampolgárok széles tömege nincsen jelen, és ennek egyik oka az, hogy valóban nehéz felkészülni egy ilyen fórumra, ahol rettentő sok anyag van, és a rettentő sok anyag tanulmányozása rettentő sok időt igényel. Ráadásul azt tapasztaljuk, hogy nagyon rosszul vannak szétosztva az egyes anyagrészek. A Duna részvízgyűjtő dokumentációt olvasva, nem</p>	<p>Tóth György István OVF Az egész VGT az stratégiai terv, amely tartalmazza a nagy kereteket és az általános megoldásokat. Az, hogy egy konkrét víztesten a jövőben milyen intézkedések fognak történni, az annak a függvénye, hogy az adott intézkedést hogyan lehet beépíteni egy projektbe, különféle mechanizmusokba. AKDVVIZIG alaptervékenységét finanszírozó keretében ezek az intézkedések, csak nagyon kis részben vannak benne. Ahogyan az egyes projekteket ki lehet írni, és</p>

<p>derül ki, hogy hol is kezdődik pontosan a Dunával foglalkozó fejezet. Melyek az általánosságok, és melyek vonatkoznak a Duna részvízgyűjtőre. Akit érdekel, hogy az ő lakóterületén a következő 6 évben milyen vízügyi beruházás fog történni, az ezekben a tervekben egyszerűen nem találja meg. A szövegeket érthetőbbé kellene tenni a laikus olvasó számára, másrészt ki kellene egészíteni azokkal a konkrétumokkal, hogy mi fog történni. Minden táblázatot végig néztem, de ilyet nem találtam. Ezeket szeretnénk felsorolva látni.</p>	<p>elkezdenek megvalósulni, olyan ütemben fog megvalósulni a stratégiai terv. A tervből nem fog kiderülni, hogy mikor mi fog megvalósulni az adott víztestben.</p>
<p>Hajósi Adrienne: Bocsánat, de pont erről van szó. Ez abba van hagyva stratégiai szinten. Ez a népet nem érdekli. Mi azt szeretnénk, hogy ezt követően szépen fel lenne sorolva, hogy milyen lehetséges beavatkozások fognak megtörténni, a következő 6 évben. Azt még oda lehet írni, hogy ez függ attól, hogy pénz, illetve egyéb erőforrások rendelkezésre fognak-e állni. Ha nincs benne konkrétum, akkor ne várják el, hogy a nép elolvassa.</p>	<p>Major Veronika VTK Innosystem: Sok fórumon vettünk már részt, és valóban kevés a közvetlen lakossági érdeklődés, de szerencsére az önkormányzatok képviselői nagy intenzitással vesznek részt a rendezvényeken, véleményt formálnak, és kérdeznek. A KEHOP 2020 programja csak akkor támogat egy-egy projektet, ha abban legalább egy VGT2 intézkedés megjelenik. Konkrét projektekről még nem tudunk beszélni.</p>
<p>Péteri László Reális Zöldek: Amikor a VGT2 tervezése megkezdődött, akkor én azt hittem, hogy azzal fogjuk kezdeni, hogy az eltelt 6 év alatt mi minden történt? Számos jó dolog megvalósult, ami nem is szerepel az anyagban. Ilyen a Békésszentandrás duzzasztó hallépcsője. De a Tiszán a Kiskörei vízlépcső mellett is elkészült egy, de a Kenyeri erőmű is megoldotta a Nicki duzzasztó átjárhatóságát. Az Ipoly mentiről nem tudtam. 2013-ban az Európa folyója a Rajna nyerte meg a sok pályázó között. Nem sokkal korábban a Francia-Német határon átadták EU legnagyobb vízlépcsőjét és a legnagyobb hallépcsőjét. Korábban a Svájc- Osztrák határon a reifeiseni művét lebontották, és építettek kicsivel lejjebb, egy jóval nagyobb korszerűbb vízlépcsőt. Megoldották az erősen módosítás összes problémáját.</p>	<p>Zagyva Tünde Andrea OVF: Az EU-ban bevált jó gyakorlatot szívesen alkalmazzuk. Ehhez a bizottság útmutatókat is készít. A biológiai módszereket megújítottuk. Részt vettünk az ökológiai interkalibrációban. A tagországok eredményeit összehasonlítottuk. A cél, hogy a jó, vagy a kiváló állapot ugyan úgy legyen jellemezve. A hallépcsőkön szakértői csapat dolgozik, hogy meg lehessen határozni, hogy mely intézkedés a leghatékonyabb. Duna vízgyűjtő szintjén legyen megállapodás, hogy hol, milyen hallépcsőt célszerű építeni. Tóth György István OVF: Jelenleg a Belügyminiszter hatásköre alatt összpontosul mind a VGT2, mind a KJT készítése. Mi OVF-es kollégák beszélünk egymással. A harmonizálás érdekében mindent megteszünk. Azt a VGT-től elvárni, hogy ebben legyen kezdeményezve egy</p>

<p>Most nálunk a VGT2 készül a VGT1 felülvizsgálatával, majd később fog elkészülni a Kvassay Jenő terv. Ebben még a Duna igazi problémája nem lesz megoldva. Mindenki beszél víz visszatartásról, duzzasztásról, de ha a vízlépcső kérdése, mindenki lemerevedik. Össze kéne fogni, és a legjobb gyakorlatokat meg kellene valósítani.</p>	<p>vízlépcső építés, azt nem szabad, mert nem a VGT funkciója.</p>
<p>Gruber Tamás WWF: Kevés projektet lehet látni. A kapcsolódó szektoroknál, hogy lehet elérni, hogy ők is kapcsolódjanak be a VGT2 végrehajtásának az elősegítését. Szilágyi Úr tud-e tájékoztatni bennünket, hogy a területükön milyen projektek fogják segíteni a VGT2 céljainak a megvalósulását.</p>	<p>Szilágyi Attila KDVVIZIG: Természetesen lesznek projektjeink. Szeretnénk a területünkön olyan meder rehabilitációt, holtág rehabilitációkat a nemzeti parkokkal végrehajtani. A szlovák Féllel közösen szeretnénk a hosszirányú átjárhatóság javítását folytatni. Ott ahol a duzzasztás nem működik, ott ilyen nem kell készíteni. Jogos felvetés, hogy az elmúlt 6 évben milyen beruházások történtek. Ezt kollégáink összeállították. Tóth György István OVF: A VGT kormányhatározattal ki lesz hirdetve, tehát jogforrás lesz, így sok szempontból kötelező lesz figyelembe venni a vízgazdálkodási feladatok során.</p>
<p>Péteri László: Ausztriában a Fraidenau vízlépcsőnél komplett halút rendszert építettek ki. Külföldi honlapon láttam, hogy megvolt a 3 Duna Expedíció. A zárójelentése megjelent angolul. Ez az anyag magyarul elérhető-e?</p>	
<p>Szűcs István MFGI egyik cége képviselőjében: A VGT2-ben nagyobb hangsúllyal jelenjen meg a medrek rehabilitációja Itt van a Rákos patak, a medre ki van betonozva. A felső szakaszokon halastavak vannak. Konceptió szinten ki kellene emelni, hogy a meder rehabilitációs kérdéssel legalább olyan szinten kellene foglalkozni, mint a hallépcsővel</p>	

