

Emlékeztető
A VGT2 Társadalmasítása érdekében
„A TISZA RÉSZVÍZGYŰJTŐ - GAZDÁLKODÁSI TERV
FELÜLVIZSGÁLATA ” című fórum

A „Kvassay Jenő terv elkészítése és a vízgyűjtő-gazdálkodási terv felülvizsgálata” című KEOP-7.9.0/12-2013-0007 projekt keretében szervezi az Országos Vízügyi Főigazgatóság és a Közép- Tisza-Vidéki Vízügyi Igazgatóság.

Időpont: 2015. augusztus 24. 10 óra

Helyszín: Szolnoki Főiskola
5000 Szolnok, Tiszaliget sétány 14

PROGRAM:

10:00 - 10:10	Köszöntő
	Lovas Attila (KÖTIVIZIG),
10:10 - 10:30	Vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés eredményei a Tisza részvízgyűjtőn
	Tahy Ágnes OVF - Rákosi Judit ÖKO Zrt
10:30 - 10:50	Felszíni vizek minősége és terhelés csökkentési intézkedések a Tisza részvízgyűjtőn
	Clement Adrienne BME
10:50 –11:10	VKI követelményeinek és a VGT integrációs szerepének érvényesítése árvízvédelmi és belvíz gazdálkodási projekteken
	Simonffy Zoltán BME
11:10 –11:30	A felszín alatti vizek állapota a részvízgyűjtőn és a kiemelt intézkedések
	Gondárné Sőregi Katalin SMARAGD Kft.
11:30 –	Fórum - vélemények, kérdések és válaszok.

A programban meghirdetett előadások után került sor Vitára. A Fórumnak ezt a részét dr. Major Veronika, a VTK Innosystem Kft. részéről vezette le.

Egri Sándor, Kárpátok–Tisza Nemzetközi Fejlesztési Egyesület

1. Szociológiai felmérés igazolja a Tisza mentén élők érzelmi elkötelezettségét szeretett folyójuk iránt. Számítunk-e erre az elkötelezettségre?
2. A megépült tározók területén milyen esélyt ad a tájgazdálkodásnak és a vízkészlet-gazdálkodás javításának Lovas Attila a KÖTIVIZIG igazgatója? (4 tározó, köztük a legnagyobb területű és a legnagyobb víztömeg befogadására alkalmas az igazgatóság működési területén található)
3. A kevés csapadék miként hat a víz visszatartó vízgazdálkodás előtérbe kerülésére a Tiszai Alföldön?

Balog Péter, Szövetség az Élő Tiszáért:

Lovas Attila igazgató úr arról beszélt, hogy nem érkezik a vízügyhöz igény a víz táji visszatartására, általában az ártéri tájgazdálkodásra – s különösen nem a helyi gazdák részéről. Ez ugyancsak a jelenlegi rendszer működésének szerves következménye: ma az emberek általában nem képesek a valódi érdekeiket felismerni és képviselni, mert a modern világ a Természet valóságától elszakadt értékrendet alakított ki és tart fenn – azaz nagyon vigyáz is arra, hogy ez ne változzon. Erről sok feltáró munka szól már újabban, s ez a (v)álság az alapja a vízgazdálkodási problémák megoldhatatlanságának is. Ugyanakkor ez kiemeli a szakemberek felelősségét, akiknek emlékeztetniük kellene a Természet valóságára. Minthogy igenis van igény a víztöbblet táji visszatartására. Mégpedig A TÁJ, vagy ha így jobban érthető: a vízháztartási mérleg igénye. Ugyanis 4-500 mm csapadék esik ott, ahol 7-800 mm párolog, és/de megjelenik a hiányzó víz – éppen a száraz évszak elején: a folyók kegyeskednek lehozni és szét akarják teríteni a tájban. Kell-e ennél nagyobb igény egy vízmérnök, vagy egy vízügyi igazgató számára? De mondhatom a tervezőt vagy a politikust is.

Tahy Ágnes arra hivatkozott, hogy nem tudnak elég helyre kivezetni, illetve nem tudják elrakni nyárig a vizet. Geográfusként, és nem mellesleg helyi lakosként, ezzel foglalkozom 15-20 éve: jelentem, VAN hely. Szívesen megmutatom a tervezőknek, hogy hol-hogyan. A tervezés feladata éppen az, hogy ezeket a területeket tegyük alkalmassá, vagyis a tájhasználatukat változtassuk úgy, hogy a vízborítás ne kárt, hanem hasznot hozzon. A Tiszai-alföld eredendő természeti infrastruktúrája és ehhez kapcsolódó működése éppen arra való, hogy a relatív víztöbbleteket elhelyezze, és az emberi működtetést igenis lehetne igazítani ehhez. A tulajdonjogra ugyanolyan álságos-hiábavaló hivatkozni, mint az igénytelenségre (vagyis az igény hiányára:), hiszen a művelési kötelezettség is ismert: ennek kapcsán lehetne tájazonos művelést is előírni, vagyis pl. a medreket mederként használni – a jelenlegi KAP keretein belül is, akár többletkiadás nélkül is. Ráadásul az EU kritikák megválaszolása kapcsán sok kellemetlen hazudozástól megkímélhetnék magukat a szakértők a tájgazdálkodás komolyan vétele által...

A mezőgazdaság érdekképviselőjében Hubai Imre elnök úr a Kisköre alatti a vízvisszatartás alatt oldalirányú vízkivezetést ért, és nem a medret teljes keresztmetszetben elzáró duzzasztásos medertározást. Ehhez kapcsolódóan a meder megemelésének szükségessége került szóba (a KÖV meder drasztikus süllyedése ugyancsak a szabályozás, tehát a jelenlegi paradigma következtében jött létre), azért, hogy a Tisza kisvízkor ne dréncsatornaként működjön, ahogy a szabályozás következtében ez létrejött.

Erősen felmerült a vízár kérdése. Mennyit fizetnek a gazdának, aki tud vizet tározni a területén, amikor a többletvizek megjelennek?! Megint itt az értékrend kérdése: a 21. században NEM a búzatermelési potenciál a legértékesebb egy-egy földterület esetében, hanem a vízvisszatartási potenciálja. (Nem utolsósorban azért, hogy a környező búzatermő területeken (szántóföldeken) megszűnjön az öntözési igény, minthogy a víztartó területek víztöbbletei megszüntetik a vízhiányt.)

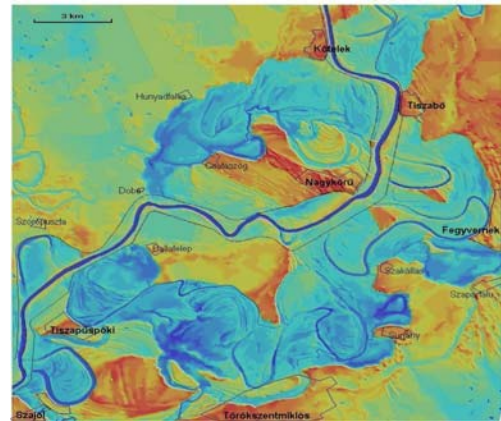
A fentiek értelmezése, hogy az erőforrások számbavétele kapcsán – vagyis, hogy mire támaszkodhat a tervező az új országos vízstratégia tervezésekor /Reich Gyula előadása – még két jelentős „erőforrásra” hívnám fel a figyelmet. Az egyik, hogy még van esélye, hogy lesznek rendes árvizek, azaz van honnan pótolni a hiányzó csapadékot. Ez hatalmas pozitívuma a Tiszai-alföldnek, nagyon meg kell becsülni az árvizeket, az Alföld legfontosabb

életjelenségét. A másik, hogy megvan a Tiszai-alföldnek az a természetes infrastruktúrája, vagyis a medrek-magaspartok hálózata, ami alkalmas a víz szétterítésére-tározására.

Az agrotechnológia kapcsán megjegyzem, hogy NEM a mélyszántás oldja meg a talaj vízvisszatartást (ez az eketalpat viszi mélyebbre...), hanem az ÉLŐ talaj, a természetes humusztartalom → tehát a szintekhez igazodó, diverz tájhasználat, szántás nélküli művelések (ennek VAN szakirodalma és kialakult gyakorlata, a szakemberek nyilván ismerik /ismerhetnék), szerveztrágyázás, árasztásos művelések, stb. Megjegyzem 2 tájhasználat nem bírja a vizet: a szántó és a település. Az összes többi bírja vagy igényli – ezeket kell alkalmazni, s a víz máris nem kárt, hanem hasznot hoz.

A szennyvizek kapcsán megjegyzem, hogy a rendszerszerű megoldás a „mindent a szennyvízcsatornába” elv feladása, tehát a csapadékvíz, a szürkevizek és a feketevizek különválasztása, illetve ez utóbbi létre nem hozása (→száraz toalett, amiről ugyancsak pótlendő ismeretei vannak a szakembereknek, szakigazgatásnak).

Végezetül megjegyzem, hogy az egyes felmerült problémákra egyesével, pontokba szedett válaszok egy egységes víz- és tájhasználati koncepcióba állnak össze, ez a HELYES vízgazdálkodás, avagy az ártéri tájgazdálkodás, ami részletesen ki van dolgozva, az itt nem említett kérdésekre is választ ígér, s csak a konkrét operatív tervezési (és gyakorlati) alkalmazására vár. Az alkalmazás kapcsán felmerült kérdések megválaszolásában szívesen segítek.



Fehér János, GWP CEE:

Megjegyzem, hogy elismerésem a Tisza VGT2 szakmai vitára bocsátott terv készítőinek, akik nagyon rövid idő alatt elismerésre méltó mennyiségű anyagot készítettek.

Mivel a VGT2-nek a szerepe az előző terv felülvizsgálata és kiegészítése, megjegyzem, hogy ezért azokat a fejezeteket, amelyek az első terv óta lényegében nem változtak (pld. a vízgyűjtő jellemzésén belül a természeti környezet) nem ismételném meg, csak jelezném, hogy az adatok az első tervből megismerhetők.

Hiányolom ugyanakkor, hogy a VGT2 szövegezése nem segít abban, hogy megismerjük a VGT1 készítése óta eltelt 5 év alatt történt változásokat. Véleményem az, hogy jobban

fókuszálva kellene bemutatni, mi is változott (csak példaként: a terhelésben, a víztestek kijelölésében, az állapotban stb).

Nem találtam az egyes víztestekhez rendelt intézkedések listáját. Kérdésem volt, hogy csak én nem találtam, vagy nem is közölték

Javasolom, hogy a Vidékfejlesztési Program (2014-2020)-mal harmonizálni kellene a VGT2-eket, mert a VP igen jelentős részei érintik a vízgazdálkodást, és ezen keresztül a VGT2-eket is.

A Duna Régió Stratégia támogatására az EU Közös Kutató Intézete (Joint Research Centre - JRC) kutatási programot indított 2013-ban, amelynek során modellezik a teljes Duna medence mennyiségi és minőségi állapotát, figyelemmel a klímaváltozásra és a várható társadalmi, gazdasági trendekre. Elmondtam, hogy a JRC modell alkalmas részvízgyűjtők, így a Tisza vízgyűjtőjének részletes vizsgálatára. Magyarország kihasználhatja a JRC program adta lehetőséget.

Az ICPDR Tisza Csoportja egy Tisza projekt pályázatot kíván benyújtani a Danube Transnational Programme keretében. A pályázatban az öt tiszai országot érintő integrált VGT2 elkészítése is cél. A projektben az aktív magyar részvétel sokban segítheti a magyar vízgazdálkodást a felvízi országokból származó terhelések és hatások pontosabb megismerésében, és az ezekre adható intézkedések közös kidolgozásában ezekkel az országokkal.

Hubai Imre Csaba, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Agrárkamara:

A víz kérdése az az alapvetően fontos

1. **Tisza vízszintje** olyan alacsony, hogy el kellene érni, hogy valahol Jász- Nagykun Solnok megyében legyen egy visszaduzzasztás, és a 271 cm szintet kellene tartani; így:
 - a. a Tisza hajózható lenne
 - b. Elvileg nem lenne katasztrofális helyzet
 - c. A talajvízszint emelkedne

2. Fokgazdálkodás

A Tisza folyó életét és a halgazdálkodást össze kellene hozni a fokgazdálkodással, a fokokban betorozni az árvizet és ezzel gazdálkodni.

3. **Az Agrár Kamara** olyan pozícióban van és a szakemberei felkészültek, hogy be kell őket vonni a munkába és a Kamarával szorosan együtt kell működni. A Kamara segít a döntésekben. Jobban kellene együtt lobbizni.

4. Költségek

Közgazdasági értelemben az öntözés költséges. Mi a marginális mutatókat vesszük figyelembe, vagyis ha a vízdíj emelkedik, akkor nem öntözünk.

Várjuk a tervezők jelentkezését, mert szívesen segítünk.

Lovas Attila, KÖTIVIZIG:

folyamatban

Kérdés	Válasz
Egri Sándor, Kárpátok–Tisza Nemzetközi Fejlesztési Egyesület Szociológiai felmérés igazolja a Tisza mentén élők érzelmi elkötelezettségét szeretett folyójuk iránt. Számítunk-e erre az elkötelezettségre?	Tahy Ágnes, OVF: Rákosi Judit, ÖKO ZRT: Gondárné Söregi Katalin, SMARAGD:.. Clement Adrienn, BME:... Simonffy Zoltán, szakértő:
Egri Sándor, Kárpátok–Tisza Nemzetközi Fejlesztési Egyesület A megépült tározók területén milyen esélyt ad a tájgazdálkodásnak és a vízkészlet-gazdálkodás javításának Lovas Attila a KÖTIVIZIG igazgatója? (4 tározó, köztük a legnagyobb területű és a legnagyobb víztömeg befogadására alkalmas az igazgatóság működési területén található)	Tahy Ágnes, OVF: Rákosi Judit, ÖKO ZRT: Gondárné Söregi Katalin, SMARAGD:.. Clement Adrienn, BME:... Simonffy Zoltán, szakértő:
Egri Sándor, Kárpátok–Tisza Nemzetközi Fejlesztési Egyesület A kevés csapadék miként hat a vízvisszatartó vízgazdálkodás előtérbe kerülésére a Tiszai Alföldön?	Tahy Ágnes, OVF: Rákosi Judit, ÖKO ZRT: Gondárné Söregi Katalin, SMARAGD:.. Clement Adrienn, BME:... Simonffy Zoltán, szakértő:
Balog Péter, Szövetség az Élő Tiszáért: Lovas Attila igazgató úr arról beszélt, hogy nem érkezik a vízügyhöz igény a víz táji visszatartására, általában az ártéri	Tahy Ágnes, OVF: Rákosi Judit, ÖKO ZRT: Gondárné Söregi Katalin, SMARAGD:..

tárgzdálkodásra – s különösen nem a helyi gazdák részéről. Ez ugyancsak a jelenlegi rendszer működésének szerves következménye: ma az emberek általában nem képesek a valódi érdekeiket felismerni és képviselni, mert a modern világ a Természet valóságától elszakadt értékrendet alakított ki és tart fenn – azaz nagyon vigyáz is arra, hogy ez ne változzon. Erről sok feltáró munka szól már újabban, s ez a (v)álság az alapja a vízgazdálkodási problémák megoldhatatlanságának is. Ugyanakkor ez kiemeli a szakemberek felelősségét, akiknek emlékeztetniük kellene a Természet valóságára. Minthogy igenis van igény a víztöbblet táji visszatartására. Mégpedig A TÁJ, vagy ha így jobban érthető: a vízháztartási mérleg igénye. Ugyanis 4-500 mm csapadék esik ott, ahol 7-800 mm párolog, és/de megjelenik a hiányzó víz – éppen a száraz évszak elején: a folyók kegyeskednek lehozni és szét akarják teríteni a tájban. Kell-e ennél nagyobb igény egy vízmérnök, vagy egy vízügyi igazgató számára? De mondhatom a tervezőt vagy a politikust is.

Clement Adrienn, BME:...

Simonffy Zoltán, szakértő:

Balog Péter, Szövetség az Élő Tiszáért:

Tahy Ágnes arra hivatkozott, hogy nem tudnak elég helyre kivezetni, illetve nem tudják elrakni nyárig a vizet. Geográfusként, és nem mellesleg helyi lakosként, ezzel foglalkozom 15-20 éve: jelentem, VAN hely. Szívesen megmutatom a tervezőknek, hogy hol-hogyan. A tervezés feladata éppen az, hogy ezeket a területeket tegyük alkalmassá, vagyis a tájhasználatukat változtassuk úgy, hogy a vízborítás ne kárt, hanem hasznot hozzon. A Tiszai-alföld eredendő természeti infrastruktúrája és ehhez kapcsolódó működése éppen arra való, hogy a relatív víztöbbleteket elhelyezze, és az emberi működtetést igenis lehetne igazítani ehhez. A tulajdonjogra ugyanolyan álságos-hiábavaló hivatkozni, mint az igénytelenségre (vagyis az igény hiányára:), hiszen a művelési kötelezettség is ismert:

Tahy Ágnes, OVF:

Rákosi Judit, ÖKO ZRT:

Gondárné Söregi Katalin, SMARAGD:...

Clement Adrienn, BME:...

Simonffy Zoltán, szakértő:

<p>ennek kapcsán lehetne tájazonos művelést is előírni, vagyis pl. a medreket mederként használni – a jelenlegi KAP keretein belül is, akár többletkiadás nélkül is. Ráadásul az EU kritikák megválaszolása kapcsán sok kellemetlen hazudozástól megkímélhetnék magukat a szakértők a tájgazdálkodás komolyan vétele által...</p>	
<p>Balog Péter, Szövetség az Élő Tiszáért: A mezőgazdaság érdekképviseletében Hubai Imre elnök úr a Kisköre alatti a vízvisszatartás alatt oldalirányú vízkivezetést ért, és nem a medret teljes keresztmetszetben elzáró duzzasztásos medertározást. Ehhez kapcsolódóan a meder megemelésének szükségessége került szóba (a KöV meder drasztikus süllyedése ugyancsak a szabályozás, tehát a jelenlegi paradigma következtében jött létre), azért, hogy a Tisza kisvízkor ne dréncsatornaként működjön, ahogy a szabályozás következtében ez létrejött.</p>	<p>Tahy Ágnes, OVF:</p> <p>Rákosi Judit, ÖKO ZRT:</p> <p>Gondárné Söregi Katalin, SMARAGD:..</p> <p>Clement Adrienn, BME:...</p> <p>Simonffy Zoltán, szakértő:</p>
<p>Balog Péter, Szövetség az Élő Tiszáért: Erősen felmerült a vízár kérdése. Mennyit fizetnek a gazdának, aki tud vizet tározni a területén, amikor a többletvizek megjelennek?! Megint itt az értékrend kérdése: a 21. században NEM a búzatermelési potenciál a legértékesebb egy-egy földterület esetében, hanem a vízvisszatartási potenciálja. (Nem utolsósorban azért, hogy a környező búzatermő területeken (szántóföldeken) megszűnjön az öntözési igény, minthogy a víztartó területek víztöbbletei megszüntetik a vízhiányt.)</p>	<p>Tahy Ágnes, OVF:</p> <p>Rákosi Judit, ÖKO ZRT:</p> <p>Gondárné Söregi Katalin, SMARAGD:..</p> <p>Clement Adrienn, BME:...</p> <p>Simonffy Zoltán, szakértő:</p>
<p>Balog Péter, Szövetség az Élő Tiszáért: A fentiek értelmezése, hogy az erőforrások számbavétele kapcsán – vagyis, hogy mire támaszkodhat a tervező az új országos vízstratégia tervezésekor /Reich Gyula előadása – még két jelentős „erőforrásra” hívnám fel a figyelmet. Az egyik, hogy még</p>	<p>Tahy Ágnes, OVF:</p> <p>Rákosi Judit, ÖKO ZRT:</p> <p>Gondárné Söregi Katalin, SMARAGD:..</p> <p>Clement Adrienn, BME:...</p>

<p>van esélye, hogy lesznek rendes árvizek, azaz van honnan pótolni a hiányzó csapadékot. Ez hatalmas pozitívuma a Tiszai-alföldnek, nagyon meg kell becsülni az árvizeket, az Alföld legfontosabb életjelenségét. A másik, hogy megvan a Tiszai-alföldnek az a természetes infrastruktúrája, vagyis a medrek-magaspartok hálózata, ami alkalmas a víz szétterítésére-tározására.</p>	<p>Simonffy Zoltán, szakértő:</p>
<p>Balog Péter, Szövetség az Élő Tiszáért:</p> <p>Az agrotechnológia kapcsán megjegyzem, hogy NEM a mélyszántás oldja meg a talaj vízvisszatartást (ez az eketalpat viszi mélyebbre...), hanem az ÉLŐ talaj, a természetes humusztartalom → tehát a szintekhez igazodó, diverz tájhasználat, szántás nélküli művelések (ennek VAN szakirodalmja és kialakult gyakorlata, a szakemberek nyilván ismerik /ismerhetnék), szerves trágyázás, árasztásos művelések, stb. Megjegyzem 2 tájhasználat nem bírja a vizet: a szántó és a település. Az összes többi bírja vagy igényli – ezeket kell alkalmazni, s a víz máris nem kárt, hanem hasznot hoz.</p>	<p>Tahy Ágnes, OVF:</p> <p>Rákosi Judit, ÖKO ZRT:</p> <p>Gondárné Söregi Katalin, SMARAGD:..</p> <p>Clement Adrienn, BME:...</p> <p>Gondárné Söregi Katalin, SMARAGD:..</p> <p>Simonffy Zoltán, szakértő:</p>
<p>Balog Péter, Szövetség az Élő Tiszáért:</p> <p>A szennyvizek kapcsán megjegyzem, hogy a rendszerszerű megoldás a „mindent a szennyvízcsatornába” elv feladása, tehát a csapadékvíz, a szűrkevizek és a feketevizek különválasztása, illetve ez utóbbi létrehozása (→száraz toalett, amiről ugyancsak pótlendő ismeretei vannak a szakembereknek, szakigazgatásnak).</p>	<p>Tahy Ágnes, OVF:</p> <p>Rákosi Judit, ÖKO ZRT:</p> <p>Gondárné Söregi Katalin, SMARAGD:..</p> <p>Clement Adrienn, BME:...</p> <p>Simonffy Zoltán, szakértő:</p>
<p>Balog Péter, Szövetség az Élő Tiszáért:</p> <p>Végezetül megjegyzem, hogy az egyes felmerült problémákra egyesével, pontokba szedett válaszok egy egységes víz- és tájhasználati koncepcióba állnak össze, ez a HELYES vízgazdálkodás, avagy az ártéri tájgazdálkodás, ami részletesen ki van dolgozva, az itt nem említett kérdésekre is választ ígér, s csak a konkrét operatív tervezési (és gyakorlati) alkalmazására vár.</p>	<p>Tahy Ágnes, OVF:</p> <p>Rákosi Judit, ÖKO ZRT:</p> <p>Gondárné Söregi Katalin, SMARAGD:..</p> <p>Clement Adrienn, BME:...</p> <p>Simonffy Zoltán, szakértő:</p>

<p>Az alkalmazás kapcsán felmerült kérdések megválaszolásában szívesen segíték.</p>	
<p>Fehér János, GWP CEE: Megjegyzem, hogy elismerésem a Tisza VGT2 szakmai vitára bocsátott terv készítőinek, akik nagyon rövid idő alatt elismerésre méltó mennyiségű anyagot készítettek.</p>	<p>Tahy Ágnes, OVF:</p> <p>Rákosi Judit, ÖKO ZRT:</p> <p>Gondárné Söregi Katalin, SMARAGD:..</p> <p>Clement Adrienn, BME:...</p> <p>Simonffy Zoltán, szakértő:</p>
<p>Fehér János, GWP CEE: Mivel a VGT2-nek a szerepe az előző terv felülvizsgálata és kiegészítése, megjegyzem, hogy ezért azokat a fejezeteket, amelyek az első terv óta lényegében nem változtak (pld. a vízgyűjtő jellemzésén belül a természeti környezet) nem ismételném meg, csak jelezném, hogy az adatok az első tervből megismerhetők.</p>	<p>Tahy Ágnes, OVF:</p> <p>Rákosi Judit, ÖKO ZRT:</p> <p>Gondárné Söregi Katalin, SMARAGD:..</p> <p>Clement Adrienn, BME:...</p> <p>Simonffy Zoltán, szakértő:</p>
<p>Fehér János, GWP CEE: Hiányolom ugyanakkor, hogy a VGT2 szövegezése nem segít abban, hogy megismerjük a VGT1 készítése óta eltelt 5 év alatt történt változásokat. Véleményem az, hogy jobban fókuszálva kellene bemutatni, mi is változott (csak példaként: a terhelésben, a víztestek kijelölésében, az állapotban stb).</p>	<p>Tahy Ágnes, OVF:</p> <p>Rákosi Judit, ÖKO ZRT:</p> <p>Gondárné Söregi Katalin, SMARAGD:..</p> <p>Clement Adrienn, BME:...</p> <p>Simonffy Zoltán, szakértő:</p>
<p>Fehér János, GWP CEE: Nem találtam az egyes víztestekhez rendelt intézkedések listáját. Kérdésem volt, hogy csak én nem találtam, vagy nem is közölték</p>	<p>Tahy Ágnes, OVF:</p> <p>Rákosi Judit, ÖKO ZRT:</p> <p>Gondárné Söregi Katalin, SMARAGD:..</p> <p>Clement Adrienn, BME:...</p> <p>Simonffy Zoltán, szakértő:</p>
<p>Fehér János, GWP CEE: Javasolom, hogy a Vidékfejlesztési Program (2014-2020)-mal harmonizálni kellene a VGT2-ket, mert a VP igen jelentős részei érintik a vízgazdálkodást, és ezen keresztül a VGT2-ket is.</p>	<p>Tahy Ágnes, OVF:</p> <p>Rákosi Judit, ÖKO ZRT:</p> <p>Gondárné Söregi Katalin, SMARAGD:..</p> <p>Clement Adrienn, BME:...</p>

	Simonffy Zoltán, szakértő:
<p>Fehér János, GWP CEE: A Duna Régió Stratégia támogatására az EU Közös Kutató Intézete (Joint Research Centre - JRC) kutatási programot indított 2013-ban, amelynek során modellezik a teljes Duna medence mennyiségi és minőségi állapotát, figyelemmel a klímaváltozásra és a várható társadalmi, gazdasági trendekre. Elmondtam, hogy a JRC modell alkalmas részvízgyűjtők, így a Tisza vízgyűjtőjének részletes vizsgálatára. Magyarország kihasználhatja a JRC program adta lehetőséget.</p>	<p>Tahy Ágnes, OVF:</p> <p>Rákosi Judit, ÖKO ZRT:</p> <p>Gondárné Söregi Katalin, SMARAGD:..</p> <p>Clement Adrienn, BME:...</p> <p>Simonffy Zoltán, szakértő:</p>
<p>Fehér János, GWP CEE: Az ICPDR Tisza Csoportja egy Tisza projek pályázatot kíván benyújtani a Danube Transnational Programme keretében. A pályázatban az öt tiszai országot érintő integrált VGT2 elkészítése is cél. A projektben az aktív magyar részvétel sokban segítheti a magyar vízgazdálkodást a felvízi országokból származó terhelések és hatások pontosabb megismerésében, és az ezekre adható intézkedések közös kidolgozásában ezekkel az országokkal.</p>	<p>Tahy Ágnes, OVF:</p> <p>Rákosi Judit, ÖKO ZRT:</p> <p>Gondárné Söregi Katalin, SMARAGD:..</p> <p>Clement Adrienn, BME:...</p> <p>Simonffy Zoltán, szakértő:</p>
<p>Hubai Imre Csaba, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Agrárkamara: Tisza vízszintje olyan alacsony, hogy el kellene érni, hogy valahol Jász- Nagykun Solnok megyében legyen egy visszaduzzasztás, és a 271 cm szintet kellene tartani:, így:</p> <ol style="list-style-type: none"> a Tisza hajózható lenne Elvileg nem lenne katasztrófális helyzet A talajvízszint emelkedne 	<p>Tahy Ágnes, OVF:</p> <p>Rákosi Judit, ÖKO ZRT:</p> <p>Gondárné Söregi Katalin, SMARAGD:..</p> <p>Clement Adrienn, BME:...</p> <p>Simonffy Zoltán, szakértő:</p>
<p>Hubai Imre Csaba, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Agrárkamara: Fokgazdálkodás A Tisza folyó életét és a halgazdálkodást össze kellene hozni a fokgazdálkodással, a fokokban betorozni az árvizet és ezzel gazdálkodni.</p>	<p>Tahy Ágnes, OVF:</p> <p>Rákosi Judit, ÖKO ZRT:</p> <p>Gondárné Söregi Katalin, SMARAGD:..</p> <p>Clement Adrienn, BME:...</p> <p>Simonffy Zoltán, szakértő:</p>
<p>Hubai Imre Csaba, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Agrárkamara:</p>	<p>Tahy Ágnes, OVF:</p>

<p>Az Agrár Kamara olyan pozícióban van és a szakemberei felkészültek, hogy be kell őket vonni a munkába és a Kamarával szorosan együtt kell működni. A Kamara segít a döntésekben. Jobban kellene együtt lobbizni.</p>	<p>Rákosi Judit, ÖKO ZRT:</p> <p>Gondárné Söregi Katalin, SMARAGD:..</p> <p>Clement Adrienn, BME:...</p> <p>Simonffy Zoltán, szakértő:</p>
<p>Hubai Imre Csaba, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Agrárkamara:</p> <p>Költségek Közgazdasági értelemben az öntözés költséges. Mi a marginális mutatókat vesszük figyelembe, vagyis ha a vízdíj emelkedik, akkor nem öntözünk. Várjuk a tervezők jelentkezését, mert szívesen segítünk.</p>	<p>Tahy Ágnes, OVF:</p> <p>Rákosi Judit, ÖKO ZRT:</p> <p>Gondárné Söregi Katalin, SMARAGD:..</p> <p>Clement Adrienn, BME:...</p> <p>Simonffy Zoltán, szakértő:</p>
<p>Lovas Attila, KÖTIVIZIG:</p>	<p>Tahy Ágnes, OVF:</p> <p>Rákosi Judit, ÖKO ZRT:</p> <p>Gondárné Söregi Katalin, SMARAGD:..</p> <p>Clement Adrienn, BME:...</p> <p>Simonffy Zoltán, szakértő:</p>
<p>Lovas Attila, KÖTIVIZIG:</p>	<p>Tahy Ágnes, OVF:</p> <p>Rákosi Judit, ÖKO ZRT:</p> <p>Gondárné Söregi Katalin, SMARAGD:..</p> <p>Clement Adrienn, BME:...</p> <p>Simonffy Zoltán, szakértő:</p>

