

Emlékeztető

Készült 2015. június 18-án a MFGI-nél a VGT1 készítése keretében tartott területi gazdasági fórumról

Az előadások a program szerint elhangzottak, majd ezt követően volt lehetőség hozzászólások megtartására, kérdések feltételére.

Balogh Péter, TRVGT: Az előadások azt sugallják, hogy a szándék az, hogy hogyan lehetne a rendszert fenntarthatóvá tenni. A meglévő rendszer nem jó, nem kell, jobbá tenni. Modern iparszerű, monokultúrás a mezőgazdaság tájhasználat!

Balla Iván, TMVgT: A holland modellt kellene a területi vízgazdálkodás megvalósítása esetén alkalmazni. Itt az érdekeltek költségvállalásával valósulnak meg a területi vízgazdálkodási feladatok. Nálunk a betelepülő Mercedesz gyár nem fizetett semmit annak a csatornának a használatáért, amelybe belevezeti a csapadék vizeket.

Hol van a köztelherviselés a burkolt területek gazdáinak részéről a csapadékvíz elvezetés esetén?

Belvizek elvezetések a leginkább védett belterületek helyett a mezőgazdaság viseli a költségeket!

Grúber Tamás, WWF: Beépíthető-e a javaslatokba olyan, hogy az elmúlt években a költségvállalásban tapasztalt visszalépés a jövőben ne történhessen meg?

Ungvári Gábor, REKK: A vízvagyon megőrzése a cél! Teremtsük meg a „0” lefolyást. Ha ezt társadalmi vita után kimondják, akkor semmi akadálya, hogy a terület használatokat, a mezőgazdasági termelést átalakítsák. Most viszont egy működő rendszeren akarunk „alkatrészt” cserélni. A parcellák jelenlegi rendszere pl. eltér az ökológiai adottságoktól, akkor olyan érdekeltségi rendszert kellene kialakítani, hogy idővel a parcellák idomuljanak az ökológiai adottságokhoz. Ha egy rendszerre az ökológiai funkció rákerül, akkor azt közérdekűnek kellene minősíteni!

Rákosi Judit, ÖKO Zrt.: Valóban a mezőgazdaság fizetett túl sokat, a települési vízgazdálkodás keretében is fizetni kellene!

Ungvári Gábor, REKK: A javaslatban az szerepel, hogy vízhasználatok arányában fizessenek az érdekeltek, így lehetne a kapacitásokkal gazdálkodni.

Tóth Gábor, ÉVIZIG: A tisztított szennyvíz is terhelést jelent a befogadónak, és ez többlet fenntartást is eredményezhet, ami költséggel is jár. Lehetne-e a szennyvíz befogadását közérdekűnek tekinteni?

Rákosi Judit, ÖKO Zrt.: A VGT alapján ezek elszámolható költségek. Nem tekinthető közérdekűnek egy vízfolyás terheléséből adódó költségek felvállalása. A szennyező fizet elv alapján a szennyvíztelep költségeibe ezek a költségek beemelhetők és a szennyvíz tisztítási költségek keretében kiszámálható.

Balla Iván, TMVgT: A költség megtérülés elvének az érvényesítésekor tudjuk pontosan, hogy a művek milyen értéket képviselnek? A társulatok a rendszerük értékét ismerik, a Vízügyi igazgatóságok a költségeik között amortizációval nem számolnak!

Rákosi Judit, ÖKO Zrt. : A Vizigektől kaptunk költségeket, de tudjuk, hogy az amortizációs számok nem teljes értékűek!

Ungvári Gábor, REKK: A kapott adatokból dolgozunk, ezen kellene javítani!

Tahy Ágnes, OVF: A víziközművek esetén is gond az amortizációs költségek érvényesítése. Ugyan ez érvényes a belvíz és az öntözési hálózatokra is. A teljes amortizációs költség nem jelenhet meg!

Sipos Sándor, BM: Fel kellene vetni a kárfelelősség kérdését!

Domján Gergely, NAK Bács-Kiskun.: A koncepcióban nem látható a gazdálkodók érdeke! Több Balatonnyi víz kifolyik az országból, amit hasznosítani lehetne, és mégis aszály sújtja a gazdálkodókat! Teljesen más alapokra kellene helyezni a területi vízgazdálkodást. Vizünk van, de a költségek számítását teljesen más alapokra kellene helyezni!

Tahy Ágnes, OVF: Örülök ennek a felvetésnek! Gazdasági kérdések esetében tulajdonképpen érdek összeütközésről van szó, ezeknek a feloldásához keressük az eszközöket.

Rákosi Judit, ÖKO Zrt.: Azért tartjuk ezt a fórumot, mert mi is úgy gondoljuk, hogy komoly érdekegyeztetésre van szükség. Az adatok egy részét kutatóktól szerezzük be. Egyeztetett javaslatot kellene az államigazgatás szintjére letenni.

Ungvári Gábor, REKK: Az államigazgatási struktúrák fenntartásának módszertana ismert.

Sipos Sándor, BM: Vizsgálni kellene, hogy egyes káreseményeknél mely esetben a szolgáltató a kárfelelős, és mely esetben nem. Esetenként bizonyítható, hogy nem áll rendelkezésre megfelelő minőségű és elegendő víz akkor a szolgáltató nem felelős.

Grúber Tamás, WWF: Az ökoszisztéma szolgáltatásnak is van jelentősége, ezt nem szabadna figyelmen kívül hagyni. Ezért fontos a Zöld infrastruktúra hangsúlyozása is. A hullámtéri területek használatát elválasztották-e a mentett oldali területtől?

Balogh Péter: A mentett oldali árterek egy része lehet potenciális ártér, ha több helyet adunk a folyóknak! Az ilyen potenciális árterek tájhasználatának a szabályozása lehetséges-e.

Ungvári Gábor, REKK: Az éghajlat változási scenáriók nem szerepelnek. A megoldásnak kell kellően szabatosnak lennie. E mellett a talajban történő tárolást kell erősíteni. A szabályozási koncepciótól nem a célok megoldását kell elvárni. A hullámterek kérdéséhez az fűzhető hozzá, hogy a VGT mint keretszabályozás elősegítheti a terület használatok változását. A töltés elbontása, vagy nem elbontása kérdésének a vizsgálatánál is gazdasági kérdések jelennek meg.

Kérdés	Válasz
Balla Iván, TMVGT: A holland modellt kellene a területi vízgazdálkodás megvalósítása esetén alkalmazni. Itt az érdekeltek költségvállalásával valósulnak meg a területi vízgazdálkodási feladatok.	Ungvári Gábor, REKK: A vízvagyon megőrzése a cél! Teremtsük meg a „0” lefolyást. Ha ezt társadalmi vita után kimondják, akkor semmi akadálya, hogy a terület használatokat, a mezőgazdasági termelést átalakítsák. Most viszont egy működő rendszeren akarunk „alkatrészt” cserélni. A parcellák jelenlegi rendszere pl. eltér az ökológiai adottságoktól, akkor olyan érdekeltségi rendszert kellene kialakítani, hogy idővel a parcellák idomuljanak az ökológiai adottságokhoz. Ha egy rendszerre az ökológiai funkció rákerül, akkor azt közérdekűnek kellene minősíteni!

<p>Balla Iván, TMVgT: Hol van a köztelherviselés a burkolt területek gazdái részéről a csapadékvíz elvezetés esetén? Belvizek elvezetések a leginkább védett belterületek helyett a mezőgazdaság viseli a költségeket!</p>	<p>Ungvári Gábor, REKK: A javaslatban az szerepel, hogy vízhasználatok arányában fizessenek az érdekeltek, így lehetne a kapacitásokkal gazdálkodni.</p>
<p>Grúber Tamás, WWF Beépíthető e a javaslatokba olyan, hogy az elmúlt években a költségvállalásban tapasztalt visszalépés a jövőben ne történhessen meg?</p>	<p>Rákosi Judit, ÖKO Zrt. : Valóban a mezőgazdaság fizetett túl sokat, a települési vízgazdálkodás keretében is fizetni kellene!</p>
<p>Tóth Gábor, ÉMVIZIG: Lehetne-e a szennyvíz befogadását közérdeknek tekinteni?</p>	<p>Rákosi Judit, ÖKO Zrt.: A VGT alapján ezek elszámolható költségek. Nem tekinthető közérdeknek egy vízfolyás terheléséből adódó költségek felvállalása. A szennyező fizet elv alapján a szennyvíztelep költségeibe ezek a költségek beemelhetők és a szennyvíz tisztítási költségek keretében kiszámlázható.</p>
<p>Balla Iván, TMVgT:A költség megtérülés elvének az érvényesítésekor tudjuk pontosan, hogy a művek milyen értéket képviselnek? A társulatok a rendszerük értékét ismerik, a Vízügyi igazgatóságok a költségeik között amortizációval nem számolnak!</p>	<p>Tahy Ágnes OVF: A víziközművek esetén is gond az amortizációs költségek érvényesítése. Ugyan ez érvényes a belvíz és az öntözési hálózatokra is. A teljes amortizációs költség nem jelenhet meg!</p>
<p>Domján Gergely, NAK Bács-Kiskun. :A koncepcióban nem látható a gazdálkodók érdeke! Több Balatonnyi víz kifolyik az országból, amit hasznosítani lehetne, és mégis aszály sújtja a gazdálkodókat! Teljesen más alapokra kellene helyezni a területi vízgazdálkodást.</p>	<p>Tahy Ágnes, OVF: Örülök ennek a felvetésnek! Gazdasági kérdések esetében tulajdonképpen érdek összeütközésről van szó, ezeknek a feloldásához keressük az eszközöket. Azért tartjuk ezt a fórumot, mert mi is úgy gondoljuk, hogy komoly érdekegyeztetésre van szükség. Az adatok egy részét kutatóktól szerezzük be. Egyeztetett javaslatot kellene az államigazgatás szintjére letenni.</p>
<p>Grúber Tamás, WWF: Az ökoszisztéma szolgáltatásnak is van jelentősége, ezt nem szabadna figyelmen kívül hagyni. Ezért fontos a Zöld infrastruktúra hangsúlyozása is. A hullámtéri területek használatát elválasztották-e a mentett oldali területtől?</p>	<p>Ungvári Gábor, REKK: A hullámterek kérdéséhez az fűzhető hozzá, hogy a VGT mint keretszabályozás elősegítheti a terület használatok változását. A töltés elbontása, vagy nem elbontása kérdésének a vizsgálatánál is gazdasági kérdések jelennek meg.</p>