

Jegyzőkönyv

„A vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés mezőgazdasággal, erdőszettel, halgazdálkodással kapcsolatos eredményei, az intézkedések programja

-

Vízminőség-védelem, terheléscsökkentés” című fórumot

a „Kvassay Jenő Terv elkészítése és a vízgyűjtő-gazdálkodási terv felülvizsgálata” című KEOP-7.9.0/12-2013-0007 projekt keretében szervezi az Országos Vízügyi Főigazgatóság.

Időpont: 2015. szeptember 2. 10.00 óra

Helyszín: Magyar Földtani és Geofizikai Intézet Díszterme
(Budapest XIV., Stefánia út 14.)

PROGRAM:

10:00-10:10 **Köszöntő**

Kolossváry Gábor (Országos Vízügyi Főigazgatóság)

10:10-10:30 **Felszíni vizek tápanyagterhelésének forrásai, a vizeket érő terhelés és a vízminőségi célállapot eléréséhez szükséges szabályozási igény meghatározása**

Clement Adrienne, Jolánkai Zsolt, Kardos Máté Krisztián, Koncsos László (BME VKKT)

10:30-10:50 **Mezőgazdasági eredetű terheléscsökkentési intézkedések, kapcsolódás a VP-hez**

Mozsgai Katalin (ÖKO ZRT)

10:50-11:10 **A halgazdaságot érintő intézkedések: jó halászati és horgászati gyakorlat a VGT-ben**

Szilágyi Ferenc (BME VKKT)

11:30- **Fórum** - vélemények, kérdések és válaszok.

Az előadások a meghirdetett program szerint elhangzottak majd ezt követően volt lehetőség hozzászólások megtételére, kérdések feltételére.

Kérdések, hozzászólások

Balogh Péter, Szövetség az Élő Tiszáért:

Hozzászólások az előadásokhoz:

Tahy Ágnes – Megnyitó

„Sokat foglalkozunk a mezőgazdasággal” , sajnos nem eleget, a vízgazdálkodási problémáknak tájhasználati megoldásuk van. (Bátorításképp:)

„Mindenki tudja, hogy CC fenyegető jövő, sőt nem jövő, hanem jelen.” , nem mindenki tudja. Nem mindenki látja ezeket a problémákat!

„Szakmailag nagyon jók vagyunk” ,→ igen, de a múlt századi mércén! Majd, ha a TÁJ szempontjából tudunk látni-intézkedni, akkor leszünk jók igazán. Ez ágazatok feletti területi jellegű, a rendszerszemlélet eredményeit alkalmazó víz- és tájhasználati szabályozást jelent (majd).

Clement Adrienn – Felszíni vízminőség, terhelések

Az ismeretek függenek a választott módszertantól!!!!

Az egyesített talajvesztés (USLE) számításban benne van a helyben maradó minőségromlás, pl. humusztartalom csökkenése vagy inkább csak az erózió? //Jolánkai Zsolt válasza: Igen, minthogy az anyagvesztéssel számol, amiben a szervesanyag is benne van.

Ha a belvizeket helyben tartanák, az csökkentené a felszíni vizek tápanyagterhelését? Nemcsak a víz, hanem a tápanyag is helyben maradna, amire szükség van a talajban, de túlterhelés a vizekben. Megjegyzés: a talajaink olyan állapotban vannak, hogy mindenévi tápanyag-hozzáadás nélkül nem lehet gazdaságosan termelni. Tápanyag-hozzáadás pedig rontja a talaj és a vizek minőségét. Tehát a mű-trágyázásról át kell térni az igazi-trágyázásra, pihentetésekre, a természetes talaj-újraterepítést segítő használatokra. Csak megjegyzem... A tudományos ismereteink nagyon-túlzottan függenek a kutatási módszertanoktól.

Nagyon jó volt az ea: és megtanultuk, hogy a leghatékonyabb-legtermészetesebb N, P terheléscsökkentő módszer: növényzetes puffer zónák, lefolyáslassítással.

Mozsgai Katalin – Mg-i intézkedések, Vidékfejlesztési programok

„A hasznosított mg területekből ki voltak zárva a „táji elemek ?”. nem értettem pontosan, hogy ez hogyan lesz kezelve?. válasz: zöldítés által támogathatók, sőt támogatottá váltak a táji elemek.

„A műv.ág-váltó célprogramokat nem vették igénybe, mert nem fog tudni visszatérni a szántóra” //→ Olyan szabályozás kell, ami kimondja, és a gazdával megérteti, hogy NEM kell/lehet ott többé szántó, hanem más jobb tájhasználat!

Látom és üdvözlöm a megoldási szándékot, pl. rugalmasabban lehessen igazodni vizes év-száraz év szerint.

Az AKG tapasztalata azért az, hogy egy új csapdahelyzetbe vezeti magát vele a gazdálkodó, az ellenőrzés-értékelés nagyon mechanikus, életellenes, nem a valóságot, hanem a papír-hátteret tartja fontosnak (ló-gyep-lópapír története).

Nem AKG kellene, ami különleges és választható, hanem az egész tájhasználati szabályozást kell a multifunkcionális mg. modellje szerint kiépíteni.

A nevelés kérdése: Minden az ÉRTÉKREND-en múlik.

Ha szereplők értékrendjébe bekerül, pl. hogy

- a TÁJnak van eredendő funkciója, ennek megfelelően a tájrészletek AKARnak bizonyos műveléseket, s nem akarnak másokat,

- a téli félév relatív víztöbblete (árvíz/belvíz) arra való, hogy pótolja a nyári félév abszolút vízhiányát.
- a táj /talaj nem csak termelési eszköz, hanem az ÉLET lehetőségének forrásai – ennek megfelelően a „term.véd” elsődleges gazdasági érdek, nem felesleges díszítés, mint ahogy a jelenlegi rendszerben gondolják a döntéshozók,

akkor lesz helyes Mo. vízgazdálkodása.

Szilágyi Ferenc – Halgazdálkodág és víz

//A Béda-holtág különböző szakaszainak tanulsága, hogy mennyire veszélyeztetett ágazat az egyfunkciósság /iparszerűsítés által!

Alapvető a term.véd → ← halgazd. ellentétének feloldása. (→ÉRTÉKREND, alapismeretek)

Azért a modern kor előtti halgazdagságunkat még legbutább szakértőink sem tagadják. Érthetetlen, hogy miért nem így rendezik be a halgazdálkodást Mo-on. → Ez megfellebbezhetetlenül mutatja, hogy rossz a szabályozás, rossz az értékrend.

NEM a normális módszerek alkalmazása okoz bevételekiesést, hanem fordítva. → Időtáv /Értékrend. Ne a „normális”nak kelljen kompenzálni, hanem aki nemnormális, vagyis term.ellenes /iparszerű módszerekkel túlzott hasznokat akar a tájból kinyerni. → Az externáliák hozzászámításával nem látsszana úgy, hogy megéri nemnormálisan /természetellenesen termelni.

Kérdés: Mi a norma? A profittermelési hatékonyság VAGY a Természet működése, vagyis az Élet maga?

--

Hozzászólás Koc(z)ka Zoltán, Kiskunsági erdészeti cég képv. hozzászólásához:

Az erdők sok vizet felvesznek. Ezért van, hogy nem a Homokhátságban, hanem az árvízi víztöbbletek visszatartásában, visszaforgatásában lenne a helyük. Tehát az árterekre valók – nem a NV mederbe, hanem a (t)ár-terekbe (értsd a gátakon túli reaktivált árterekbe).

Balogh István, Zala megyei kormányhivatal, Erdőgazdálkodási és Mezőgazdálkodási Osztály:

Az időjárás azt mutatja, hogy vannak szélsőséges időjárási állapotok!

Szabályozás tekintetében: Az AKG-vel kapcsolatban az a tapasztalat, hogy csapda alakul ki. Van ló és gyepe, ezért ha lónak nem jó a papírja, nem kap támogatást. Nem életszerű!

Nem AKG kellene, hanem a tájhasználati szabályozást kellene a multifunkcionális mezőgazdálkodás szabályai szerint kiépíteni.

Nevelés: ha bekerül a szereplők tudatába az, hogy a táj az élet lehetőségének forrása, az lenne helyes.

Halászat: a modern kor előtt hal gazdag ország voltunk. Most nem, ez a rossz gyakorlatot mutatja.

Clement Adrienn:

N,P terhelések területre voltak vetítve. Nem a Tisza , hanem a közvetlenül érintett területre.

A modellekkel kapcsolatban: kritikusan kell nézni a modell eredményeket, viszont szükség van modellezésre.

Belvizek helyben tartása nagyon fontos. Egyetértünk.

Mozsgai Katalin:

Tájélemekkel kapcsolatba: A Zöldítések az lesz az új szabálya, hogy 10-15 ha felett 5% fókuszterületet kell bevonni, ha támogatást akar kapni. Tehát nem lesz cél a táji elemek kivétele.

A rövid távú gazdasági érdeke: mérlegelni kell, hogy a terület a gazda szerzett tulajdona és el kell dönteni, hogy mit akar csinálni. Kérdés, hogy hogyan lehet rávenni egy területváltásra? Fontos az oktatás, de lényeg a gazdasági szempont . Ez alapján mérlegel! Az állam meg is vásárolhatja, de ez földalap kérdése. Nehéz az ENVA rendelet alapján működni.

Szilágyi Ferenc:

Az egyik oldalon vannak a halgyárok, ezek szennyezés kibocsátók. A másik véglet a természet közeli halgazdaság. A kettő között vannak az extenzív halastavak.

A VKI alapján lehet ezeket a halastavak úgy tekinteni, mint védett természeti értékek élőhelyei, ezt a védettséget a tengeri osztriga telepek miatt hozták létre.

Tahy Ágnes:

A belvízminőség a halastavak minősége összekapcsolódik. A VIZIGEK eddig nem is mérték a belvíz minőségét.

Három típus van:

- Barna víz: ez jó minőségű, csak magas a huminsav tartalma.
- szikes területekről elvezett víz, a terület szempontjából, ha elvezetik,
- jó minőségű víz, amit szeretnénk látni a halastavakban:

Balogh István, Zala megyei kormányhivatal, Erdőgazdálkodási és Mezőgazdálkodási Osztály:

Nálunk nagy gond az erózió. Esős év esetén nagyobb a gond. Fontos a zöldítés . A gazdák maguk döntenek el, hogy a területükön hol lesz az eróziót megakadályozó terület , vagy sem. Ha a gazda dönti el, az nem jó. A zöldítésnél, fontos lenne, hogy a gazda forduljon szakemberhez!.

Mozsgai Katalin:

Az lenne a zöldítési javaslatunk, hogy a területkijelölés tudatos, szakember által támogatott legyen!

Tahy Ágnes:

Az OVF az NVH-val együttműködést kötött informatikai vonalon. A térképeken próbáljuk megjelölni a szerintünk optimális . Sajnos a legkisebb erek, melyek nagyon fontosak, nincsenek rajta térképeken.

Koczka Zoltán, Kiskunsági Erdőgazdaság.:

Az anyag nagy és szinte áttekinthetetlen. Fontos, hogy az erdővel kapcsolatban nem volt negatív vélemény. A Homokhátság vonatkozásában a bajai fórumon voltak negatív megjegyzések. AZ alföldi területen az erdők szerepe talajvédelem is. Fő cél volt a homokmegkötés, illetve a talajvizet nem befolyásolják. A 100 ha erdő eltüntetésével nem fog változni a Homok- hátság talajvízszintje. Kérem, hogy az erdő megítélése ne legyen negatív. AZ SKV , ami a Homokhátsághoz kapcsolódik, annak nem látom pontosan a helyét!

Tahy Ágnes:

A Kvassay Jenő terv egy ernyő, ez alatt van a VGT. A VKI is ernyőszerűen tereli a vízhasználókat a jó gyakorlat fele. Ez is integráltam átszővi az ágazatokat. A KJT inkább mennyiségi oldalról közelít, míg a VGT a minőség/ökológia felől.

A többi stratégiai tervezési projekt mind beépülnek a VGT-be és a KJT-be.

Az erdők megítélése kimondottan pozitív! A fás szárú növényzet betelepítése preferált!

Rákosi Judit:

A Homok- hátságot az ÖKO Zrt készítette. Ígérem, hogy továbbítjuk a kérést és megválaszoljuk az ÖKO Rt-ben.

Koczka Zoltán, Kiskunsági Erdőgazdaság.:

A Magyar Emőke azt mondta, hogy „vigyük arrébb” az erdőt. Köszönöm, ha átvizsgálják az SKV ezen részét.

Balogh Péter, Szövetség az Élő Tiszáért:

A tanszékünkön idén fogadtak az előtelepítés 43 %-kal, a vízkitermelés pedig 57 %-kal járult hozzá az éghajlati hatásokon túl az átlagos talajvízszint csökkenéshez. A Homokhátságon nem az optimális az esőösszetétel, viszont hatalmas szerepe van a folyóvizekből származó talajvíz utánpótlódás elősegítésében.

Ferincz Árpád dr. Szent István Egyetem: ,

Elhangzott, hogy a halgazdálkodás nem jelentős ágazat. Nem szerencsés ezt így kijelenteni. A horgászat és a kapcsolódó ágazat jelentős gazdasági potenciállal bír!

Módosítási javaslat: Ebben az irányba további vizsgálatokat kellene végezni,

Szilágyi Ferenc: Egyetértek. A horgászathoz tartoznak egy jelentős infrastruktúra, a halászat is egyre jelentősebb. További vizsgálatok kellenek.

Rákosi Judit:

A VGT-ben sok háttéranyag készült, pl a halászatról is, de a horgászról is kellene.

Tahy Ágnes:

Ha kijelentjük, hogy a halásza jelentős ágazat, akkor ki kellene jelölni a védett vetületeket is. De ezt nem kívánja a halgazdaságért felelős tárca. Ezért elvárás, hogy ne legyen jelentős.

Berényi Üveges Judit, NÉHIB

Fogalmi zavarok vannak. A Minisztériumba mire értették a megjegyzést?

Tahy Ágnes:

A keretirányelvben az összes halászat és horgászt benne van. Fél az ágazat attól, hogy védett terület legyen a halgazdaság!

Rákosi Judit:

Mi csak a gazdasági ágazatok szerint tudunk vizsgálni.

Gruber Tamás WWF:

Fontos hogy a VGT és Vidékfejlesztési Program együttműködése nagyon fontos.

1. Terület specifikusan vezetik-e be a támogatási rendszert?
2. Szó volt arról hogy a gazdák területhasználat váltást nem preferálják. Vizsgálták-e hogy ezek adminisztratív akadályok-e?

Mozsgai Katalin:

A területi specifikumokat úgy próbáltuk bővíteni, hogy az UMVP-ben a nitrát érzékeny területeken, illetve a 12 % feletti lejtő szögterületen lévő területeken voltak különböző szabályok érvényben. Az OVGT egyik terve az volt, hogy további kategóriák legyenek kialakítva, pl. az erózió érzékeny területek, az aszály érzékeny terület és part menti vízvédelmi zóna. Itt bővülés van. Az AKG is területet specifikus lesz, ugyanis az előírások választhatóak lesznek. A víztest eredmények alapján esetleg a kockázatos víztesteket is lehet egy specifikumként kezelni .

Az ivóvízbázis célprogram védőterületei i előnyt élveznek majd.

Menyhért Ferenc a Nemzeti Élelmiszerbiztonság-lánc Hivatal:

Örömmel hallom, hogy összefogással akarják megoldani a belvív és erózióvédelem kérdését. A költséget felmerülése esetén a gazdáknál a saját erő kérdése megoldatlan. Néha ez több milliós beruházást jelentene. Néha a bírság kevesebb, nincs a saját erő. Differenciált támogatás kellene.

Néha megnyílik a föld, ennek oka van, mivel visszavezethető emberi problémákra. Ki viseli ennek a költségét? Ez hatalmas teher! Vannak olyan kártételek, melyet nem lehet a termelőre hárítani.

Mozsgai Katalin:

Egy káresemény esetén nehéz a gazdák közötti költségmegosztás. A támogatási rendszerek nem tudnak differenciálni.

Ungvári Gábor:

Csodát nem lehet tenni. Ellentét van az agrár célok és a VKI között. A VKI szerint, aki hatást gyakorol ezért fele. PI- a diffúz szennyezés az egy terhelés, amiért büntetést kellene fizetni. AZ érintetteknek ezt meg kellene oldani. A gond az, hogy a felességi viszonyok nincsenek rendbe rakva.

Berényi Üveges Judit Nemzeti Élelmiszerbiztonság-lánc Hivatal:

Elméletbe ez szépen hangzik, de a gyakorlatban ez nehezebb. PI egy ordalék setében a felelősség megmondhatatlan. Ha be is vállalják, az erózió esetében olyan nagy költség, hogy megfizethetetlen. A 70-es években az állam nagy erőfeszítést tett hozzá.

A természetes erózió alatt mit értenek?

Az USLE modell esetében milyen együtthatóval számoltak?

A belvizek esetébe a belvív kialakulását kellene megelőzni. Van erre tervezett intézkedés?

Ungvári Gábor:

Az eróziós folyamat költsége nagy lehet. Az állam ezt fel is vállalhatná, ha pl. megveszi a gazdálkodótól.

Jolánkai Zsolt:

USLE egyenlet:

- számítani lehet a szerves anyag vesztést
- indexek: az országra Magyarország adat meg az alapadatokat a központnak!

Ágfalvi Miklós Vas Megyei Kormányhivatal talajvédelmi Hatóság

A vízerózió esetében, ha pl. a haszonbérletben lévő gazdálkodónak mőtárgyat kell építenie, akkor bérlet megszűnése után a tulajdonos tulajdonába kerül? Mi van az osztatlan közös tulajdonnal?

Az ingatlanok, kialakítása, a nadrágszík parcellák
estében kezelhetetlen.

Balogh István, Zala megyei kormányhivatal, Erdőgazdálkodási és Mezőgazdálkodási Osztály:

A talajvédelemről szóló törvénynek nincs végrehajtási utasítása. Dombvidéken az erózió ugyanakkora probléma, mint a síkvidéken az árvíz. Ha az árvíz állami feladat, akkor az erózió miért nem? Kellene egy olyan terv, ami a Vásárhelyi tervhez hasonló az erózió vonatkozásában.

Szakértők: A javaslatok bekerülnek a tervbe.

Egyéb észrevétel nem volt.

Kérdés	Válasz
Balogh Péter, Szövetség az Élő Tiszáért: „Sokat foglalkozunk a mezőgazdasággal” , sajnos nem eleget, a vízgazdálkodási problémáknak tájhasználati megoldásuk van. (Bátorításképp:)	
Balogh Péter, Szövetség az Élő Tiszáért: „Mindenki tudja, hogy CC fenyegető jövő, sőt nem jövő, hanem jelen.” , nem mindenki tudja. Nem mindenki látja ezeket a problémákat!	
Balogh Péter, Szövetség az Élő Tiszáért: „Szakmailag nagyon jók vagyunk” ,→ igen, de a múltszázadi mércén! Majd, ha a TÁJ szempontjából tudunk látni-intézkedni, akkor leszünk jók igazán. Ez ágazatok feletti területi jellegű, a rendszerszemlélet eredményeit alkalmazó víz- és tájhasználati szabályozást jelent (majd).	
Balogh Péter, Szövetség az Élő Tiszáért: N,P terhelések vízhozamra voltak vetítve? -Mert csak kicsit kevesebb a Tiszáé, tehát ez m3-re fajlagosan jóval magasabb.) → válasz: nem voltak vízhozamra vetítve, csak kg/ha.	Clement Adrienn: N,P terhelések területre voltak vetítve. Nem a Tisza , hanem a közvetlenül érintett területre.

<p>Balogh Péter, Szövetség az Élő Tiszáért: Az egyesített talajvesztés (USLE) számításban benne van a helyben maradó minőségromlás, pl. humusztartalom csökkenése vagy inkább csak az erózió? //Jolánkai Zsolt válasza: Igen, minthogy az anyagvesztéssel számol, amiben a szervesanyag is benne van.</p>	<p>Jolánkai Zsolt: USLE egyenlet:</p> <ul style="list-style-type: none"> számítani lehet a szerves anyag veszteséget
<p>Balogh Péter, Szövetség az Élő Tiszáért: Ha a belvizeket helyben tartanák, az csökkentené a felszíni vizek tápanyagterhelését? Nemcsak a víz, hanem a tápanyag is helyben maradna, amire szükség van a talajban, de túlterhelés a vizekben. Megjegyzés: a talajaink olyan állapotban vannak, hogy mindenévi tápanyag-hozzáadás nélkül nem lehet gazdaságosan termelni. Tápanyag-hozzáadás pedig rontja a talaj és a vizek minőségét. Tehát a mű-trágyázásról át kell térni az igazi-trágyázásra, pihentetésekre, a természetes talaj-újratekertődést segítő használatokra. Csak megjegyzem... A tudományos ismereteink nagyon-túlzottan függenek a kutatási módszertanoktól.</p>	<p>Clement Adrienn: Belvizek helyben tartása nagyon fontos. Egyetértünk.</p>
<p>Balogh Péter, Szövetség az Élő Tiszáért: „A hasznosított mg területekből ki voltak zárva a „táji elemek ?”. nem értettem pontosan, hogy ez hogyan lesz kezelve?. válasz: zöldítés által támogathatók, sőt támogatottá váltak a táji elemek.</p>	<p>Mozsgai Katalin: Tájélemekkel kapcsolatba: A Zöldítések az lesz az új szabálya, hogy 10-15 ha felett 5% fókuszterületet kell bevonni, ha támogatást akar kapni. Tehát nem lesz cél a táji elemek kivétele.</p>
<p>Balogh Péter, Szövetség az Élő Tiszáért: „A műv.ág-váltó célprogramokat nem vették igénybe, mert nem fog tudni visszatérni a szántóra” //→ Olyan szabályozás kell, ami kimondja, és a gazdával megérteti, hogy NEM kell/lehet ott többé szántó, hanem más jobb tájhasználat!</p>	<p>Mozsgai Katalin: A rövid távú gazdasági érdeke: mérlegelni kell, hogy a terület a gazda szerzett tulajdona és el kell döntenie, hogy mit akar csinálni. Kérdés, hogy hogyan lehet rávenni egy területváltásra? Fontos az oktatás, de lényeg a gazdasági szempont. Ez alapján mérlegel! Az állam meg is vásárolhatja, de ez földalap kérdése. Nehéz az ENVA rendelet alapján működni.</p>
<p>Balogh Péter, Szövetség az Élő Tiszáért: Látom és üdvözlöm a megoldási szándékot, pl. rugalmasabban lehessen igazodni vizes év-száraz év szerint.</p>	
<p>Balogh Péter, Szövetség az Élő Tiszáért: Az AKG tapasztalata azért az, hogy egy új csapdahelyzetbe vezeti magát vele a gazdálkodó, az ellenőrzés-értékelés nagyon mechanikus, életellenes, nem a valóságot,</p>	

<p>hanem a papír-hátteret tartja fontosnak (lógyp-lópapír története).</p>	
<p>Balogh Péter, Szövetség az Élő Tiszáért: Nem AKG kellene, ami különleges és választható, hanem az egész tájhasználati szabályozást kell a multifunkcionális mg. modellje szerint kiépíteni.</p>	
<p>Balogh Péter, Szövetség az Élő Tiszáért: Ha szereplők értékrendjébe bekerül, pl. hogy</p> <ul style="list-style-type: none"> • a TÁJnak van eredendő funkciója, ennek megfelelően a tájrészletek AKARnak bizonyos műveléseket, s nem akarnak másokat, • a téli félév relatív víztöbblete (árvíz/belvíz) arra való, hogy pótolja a nyári félév abszolút vízhiányát. • a táj /talaj nem csak termelési eszköz, hanem az ÉLET lehetőségének forrásai – ennek megfelelően a „term.véd” elsődleges gazdasági érdek, nem felesleges díszítés, mint ahogy a jelenlegi rendszerben gondolják a döntéshozók, <p>akkor lesz helyes Mo. vízgazdálkodása.</p>	<p>Tahy Ágnes: A belvízminőség a halastavak minősége összekapcsolódik. A VIZIGEK eddig nem is mérték a belvíz minőségét.</p> <p>Három típus van:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Barna víz: ez jó minőségű, csak magas a huminsav tartalma. • szikes területekről elvezett víz, a terület szempontjából, ha elvezetik, • jó minőségű víz, amit szeretnénk látni a halastavakban:
<p>Balogh Péter, Szövetség az Élő Tiszáért: //A Béda-holtág különböző szakaszainak tanulsága, hogy mennyire veszélyeztetett ágazat az egyfunktóosság /iparszerűsítés által! Alapvető a term.véd → ← halgazd. ellentétének feloldása. (→ÉRTÉKREND, alapismeretek) Azért a modern kor előtti halgazdagságunkat még legbutább szakértőink sem tagadják. Érthetetlen, hogy miért nem így rendezik be a halgazdálkodást Mo-on. → Ez megfellebbezhetetlenül mutatja, hogy rossz a szabályozás, rossz az értékrend. NEM a normális módszerek alkalmazása okoz bevételekiesést, hanem fordítva. → Időtáv /Értékrend. Ne a „normális”nak kelljen kompenzálni, hanem aki nemnormális, vagyis term.ellenes /iparszerű módszerekkel túlzott hasznokat akar a tájból kinyerni. → Az externáliák hozzászámításával nem látsszana úgy, hogy megéri nemnormálisan /természetellenesen termelni.</p>	<p>Szilágyi Ferenc: Az egyik oldalon vannak a halgyárak, ezek szennyezés kibocsátók. A másik véglet a természet közeli halgazdaság. A kettő között vannak az extenzív halastavak. A VKI alapján lehet ezeket a halastavak úgy tekinteni, mint védett természeti értékek élőhelyei, ezt a védettséget a tengeri osztriga telepek miatt hozták létre.</p>

<p>Kérdés: Mi a norma? A profittermelési hatékonyság VAGY a Természet működése, vagyis az Élet maga?</p>	
<p>Balogh István, Zala megyei kormányhivatal, Erdőgazdálkodási és Mezőgazdálkodási Osztály: Az időjárás azt mutatja, hogy vannak szélsőséges időjárási állapotok! Szabályozás tekintetében: Az AKG-vel kapcsolatban az a tapasztalat, hogy csapda alakul ki. Van ló és gyep, ezért ha lónak nem jó a papírja, nem kap támogatást. Nem életszerű!</p>	
<p>Balogh István, Zala megyei kormányhivatal, Erdőgazdálkodási és Mezőgazdálkodási Osztály: Halászat: a modern kor előtt hal gazdag ország voltunk. Most nem, ez a rossz gyakorlatot mutatja.</p>	<p>Szilágyi Ferenc: Az egyik oldalon vannak a halgyárok, ezek szennyezés kibocsátók. A másik véglet a természet közeli halgazdaság. A kettő között vannak az extenzív halastavak. A VKI alapján lehet ezeket a halastavak úgy tekinteni, mint védett természeti értékek élőhelyei, ezt a védeltséget a tengeri osztriga telepek miatt hozták létre.</p>
<p>Balogh István, Zala megyei kormányhivatal, Erdőgazdálkodási és Mezőgazdálkodási Osztály: Szabályozás tekintetében: Az AKG-vel kapcsolatban az a tapasztalat, hogy csapda alakul ki. Van ló és gyep, ezért ha lónak nem jó a papírja, nem kap támogatást. Nem életszerű! Nem AKG kellene, hanem a tájhasználati szabályozást kellene a multifunkcionális mezőgazdálkodás szabályai szerint kiépíteni.</p>	
<p>Balogh István, Zala megyei kormányhivatal, Erdőgazdálkodási és Mezőgazdálkodási Osztály: Nálunk nagy gond az erózió. Esős év esetén nagyobb a gond. Fontos a zöldítés. A gazdák maguk döntenek el, hogy a területükön hol lesz az eróziót megakadályozó terület, vagy sem. Ha a gazda dönti el, az nem jó. A zöldítésnél, fontos lenne, hogy a gazda forduljon szakemberhez!.</p>	<p>Mozsgai Katalin: Az lenne a zöldítési javaslatunk, hogy a területkijelölés tudatos, szakember által támogatott legyen! Tahy Ágnes: Az OVF az NVH-val együttműködést kötött informatikai vonalon. A térképeken próbáljuk megjelölni a szerintünk optimális. Sajnos a legkisebb erek, melyek nagyon fontosak, nincsenek rajta térképeken.</p>
<p>Koczka Zoltán, Kiskunsági Erdőgazdaság.: Az anyag nagy és szinte áttekinthetetlen. Fontos, hogy az erdővel kapcsolatban nem volt negatív vélemény. A Homokhátság</p>	<p>Tahy Ágnes: A Kvassay Jenő terv egy ernyő, ez alatt van a VGT. A VKI is ernyőszerűen tereli a vízhasználókat a jó gyakorlat fele. Ez is</p>

<p>vonatkozásában a bajai fórumon voltak negatív megjegyzések. AZ alföldi területen az erdők szerepe talajvédelem is. Fő cél volt a homokmegkötés, illetve a talajvizet nem befolyásolják. A 100 ha erdő eltüntetésével nem fog változni a Homok- hátság talajvízszintje. Kérem, hogy az erdő megítélése ne legyen negatív. AZ SKV , ami a Homokhátsághoz kapcsolódik, annak nem látom pontosan a helyét!</p>	<p>integráltam átszővi az ágazatokat. A KJT inkább mennyiségi oldalról közelít, míg a VGT a minőség/ökológia felől. A többi stratégiai tervezési projekt mind beépülnek a VGT-be és a KJT-be. Az erdők megítélése kimondottan pozitív! A fás szárú növényzet betelepítése preferált! Rákosi Judit: A Homok- hátságot az ÖKO Zrt készítette. Ígérem, hogy továbbítjuk a kérést és megválaszoljuk az ÖKO Rt-ben.</p>
<p>Koczka Zoltán, Kiskunsági Erdőgazdaság.: A Magyar Emőke azt mondta, hogy „vigyük arrébb” az erdőt. Köszönöm, ha átvizsgálják az SKV ezen részét.</p>	
<p>Balogh Péter, Szövetség az Élő Tiszáért: A tanszékünkön idén fogadtak az előtelepítés 43 %-kal, a vízkitermelés pedig 57 %-kal járult hozzá az éghajlati hatásokon túl az átlagos talajvízszint csökkenéshez. A Homokhátságon nem az optimális az esőösszetétel, viszont hatalmas szerepe van a folyóvizetből származó talajvíz utánpótlódás elősegítésében.</p>	
<p>Ferincz Árpád dr. Szent István Egyetem. , Elhangzott, hogy a halgazdálkodás nem jelentős ágazat. Nem szerencsés ezt így kijelenteni. A horgászat és a kapcsolódó ágazat jelentős gazdasági potenciállal bír! Módosítási javaslat: Ebben az irányba további vizsgálatokat kellene végezni,</p>	<p>Szilágyi Ferenc: Egyetértek. A horgászathoz tartozik egy jelentős infrastruktúra, a halászat is egyre jelentősebb. További vizsgálatok kellene. Rákosi Judit: A VGT-ben sok háttéranyag készült, pl a halászatról is, de a horgászról is kellene. Tahy Ágnes: Ha kijelentjük, hogy a halásza jelentős ágazat, akkor ki kellene jelölni a védett területeket is. De ezt nem kívánja a halgazdaságért felelős tárca. Ezért elvárás, hogy ne legyen jelentős.</p>
<p>Berényi Üveges Judit, NÉHIB Fogalmi zavarok vannak. A Minisztériumba mire értették a megjegyzést?</p>	<p>Tahy Ágnes: A keretirányelvben az összes halászat és horgászt benne van. Fél az ágazat attól, hogy védett terület legyen a halgazdaság! Rákosi Judit: Mi csak a gazdasági ágazatok szerint tudunk vizsgálni.</p>
<p>Gruber Tamás WWF: Fontos hogy a VGT és Vidékfejlesztési Program együttműködése nagyon fontos.</p>	<p>Mozsgai Katalin: A területi specifikumokat úgy próbáltuk bővíteni, hogy az UMVP-ben a nitrát érzékeny területeken, illetve a 12 % feletti lejtő</p>

<p>1. Terület specifikusan vezetik-e be a támogatási rendszert?</p> <p>2. Szó volt arról hogy a gazdák területhasználat váltást nem preferálják. Vizsgálták-e hogy ezek adminisztratív akadályok-e?</p>	<p>szögterületen lévő területeken voltak különböző szabályok érvényben. Az OVGT egyik terve az volt, hogy további kategóriák legyenek kialakítva, pl. az erózió érzékeny területek, az aszály érzékeny terület és part menti vízvédelmi zóna. Itt bővülés van. Az AKG is terület specifikus lesz, ugyanis az előírások választhatóak lesznek. A víztest eredmények alapján esetleg a kockázatos víztesteket is lehet egy specifikumként kezelni .</p> <p>Az ivóvízbázis célprogram védőterületei i előnyt élveznek majd.</p>
<p>Menyhért Ferenc a Nemzeti Élelmiszerbiztonság-lánc Hivatal:</p> <p>Örömmel hallom, hogy összefogással akarják megoldani a belvíz és erózióvédelem kérdését. A költséget felmerülése esetén a gazdánál a saját erő kérdése megoldatlan. Néha ez több milliós beruházást jelentene. Néha a bírság kevesebb, nincs a saját erő. Differenciált támogatás kellene.</p> <p>Néha megnyílik a föld, ennek oka van, mivel visszavezethető emberi problémákra. Ki viseli ennek a költségét? Ez hatalmas teher! Vannak olyan kártételek, melyet nem lehet a termelőre hárítani.</p>	<p>Mozsgai Katalin:</p> <p>Egy káresemény esetén nehéz a gazdák közötti költségmegosztás. A támogatási rendszerek nem tudnak differenciálni.</p> <p>Ungvári Gábor:</p> <p>Csodát nem lehet tenni. Ellentét van az agrár célok és a VKI között. A VKI szerint, aki hatást gyakorol ezért fele. PI- a diffúz szennyezés az egy terhelés, amiért büntetést kellene fizetni. AZ érintetteknek ezt meg kellene oldani. A gond az, hogy a felelősi viszonyok nincsenek rendbe rakva.</p>
<p>Berényi Üveges Judit Nemzeti Élelmiszerbiztonság-lánc Hivatal:</p> <p>Elméletbe ez szépen hangzik, de a gyakorlatban ez nehezebb. PI egy ordalék setében a felelősség megmondhatatlan. Ha be is vállalják, az erózió esetében olyan nagy költség, hogy megfizethetetlen. A 70-es években az állam nagy erőfeszítést tett hozzá.</p> <p>A természetes erózió alatt mit értenek? Az USLE modell esetében milyen együttműködéssel számoltak? A belvizek esetébe a belvíz kialakulását kellene megelőzni. Van erre tervezett intézkedés?</p>	<p>Ungvári Gábor:</p> <p>Az eróziós folyamat költsége nagy lehet. Az állam ezt fel is vállalhatná, ha pl. megveszi a gazdálkodótól.</p>
<p>Berényi Üveges Judit Nemzeti Élelmiszerbiztonság-lánc Hivatal:</p> <p>Az USLE modell esetében milyen együttműködéssel számoltak?</p>	<p>Jolánkai Zsolt:</p> <p>USLE egyenlet:</p> <ul style="list-style-type: none"> indexek: az országra Magyarország adat meg az alapadatokat a központnak!
<p>Ágfalvi Miklós Vas Megyei Kormányhivatal talajvédelmi Hatóság</p>	<p>Szakértők: A javaslatok bekerülnek a tervbe</p>

<p>A vízerózió esetében , ha pl- a haszonbérletben lévő gazdálkodónak műtárgyat kell építenie, akkor bérlet megszűnése után a tulajdonos tulajdonába kerül? Mi van az osztatlan közös tulajdonnal? Az ingatlanok, kialakítása, a nadrágszj parcellák estében kezelhetetlen.</p>	
<p>Balogh István, Zala megyei kormányhivatal, Erdőgazdálkodási és Mezőgazdálkodási Osztály: A talajvédelemről szóló törvénynek nincs végrehajtási utasítása. Dombvidéken az erózió ugyanakkora probléma, mint a síkvidéken az árvíz. Ha az árvíz állami feladat, akkor az erózió miért nem? Kellene egy olyan terv, ami a Vásárhelyi tervhez hasonló az erózió vonatkozásában.</p>	<p>Szakértők: A javaslatok bekerülnek a tervbe</p>

Budapest 2015.09.02.

dr. Major Veronika