

## Jegyzőkönyv

### „A vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés eredményei, az intézkedések programja” című fórumot

a „Kvassay Jenő Terv elkészítése és a vízgyűjtő-gazdálkodási terv felülvizsgálata” című KEOP-7.9.0/12-2013-0007 projekt keretében szervezi az Országos Vízügyi Főigazgatóság.

**Időpont:** 2015. szeptember 1. 10.00 óra

**Helyszín:** Magyar Földtani és Geofizikai Intézet Díszterme  
(Budapest XIV., Stefánia út 14.)

#### PROGRAM:

---

10:00-10:10 **Köszöntő**

Láng István (Országos Vízügyi Főigazgatóság)

---

10:10-10:30 **A VGT1 végrehajtásának tapasztalatai és a VGT2 eredményei**

Tahy Ágnes (Országos Vízügyi Főigazgatóság)

---

10:30-10:50 **Átfogó intézkedések és a VGT2 intézkedések finanszírozása**

Rákosi Judit (ÖKO ZRT)

---

10:50-11:20 **KEHOP vízgazdálkodási projektjeinek és a VGT2 végrehajtásának összehangolása**

Simonffy Zoltán (szakértő)

---

11:20- **Fórum** - vélemények, kérdések és válaszok.

---

Az előadások a meghirdetett program szerint elhangzottak majd ezt követően volt lehetőség hozzászólások megtételére, kérdések feltételére.

Kérdések, hozzászólások

**Kerpely Klára, WWF Magyarország:**

Elhangzott, hogy csak finanszírozott projektek kerülnek be a VGT2-be. Mi történik 21-ben, ha ne lesz finanszírozás? A KEHOP-ba miért nem tervezték be ezeket?

A 4.7 szerinti kivételek alkalmazására nincs még jó gyakorlat. Most van egy német eset a Weser folyóval kapcsolatban.

**Tahy Ágnes, OVF:** Egyetért az elhangzottakkal.

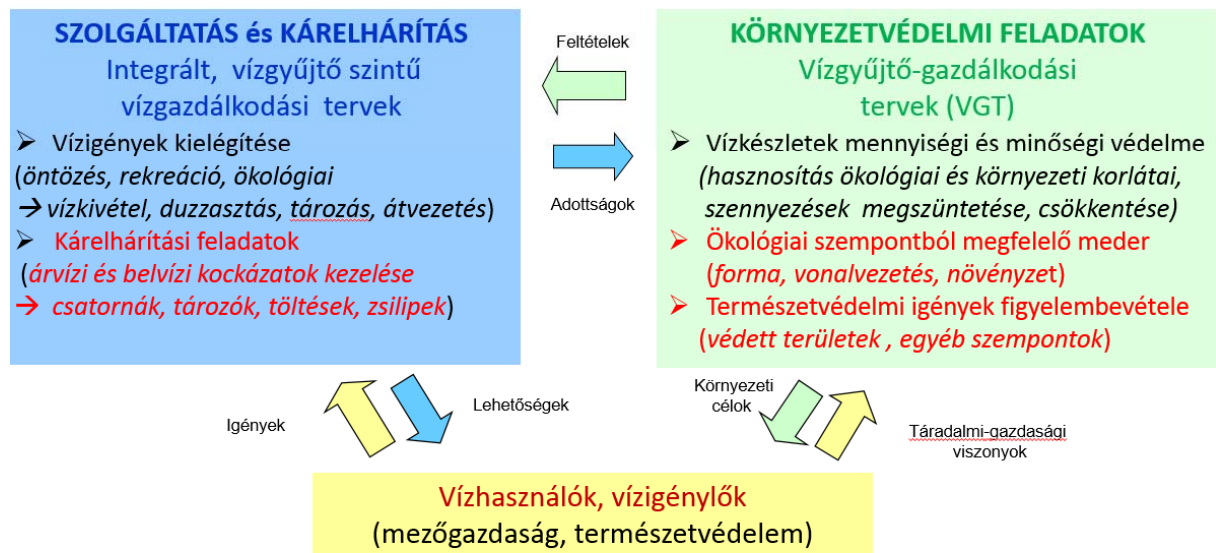
**Rákosi Judit, ÖKO ZRT:** Sajnos a pályázati kiírás tervezeteket nem ismerjük. . Baj van, ha nem lesz benne a VGT elvárás. A kulcskérdés a pályázati Kiírás, de a másik lényeges elem a pályázatok elkészítése..



Az ábra azt mutatja, hogy hogyan működik együtt a két oldal.

## Integrált fenntartható vízgazdálkodás

### A vízgazdálkodás különböző feladatai és kapcsolata a vízhasználókkal és vízigénylőkkel (mezőgazdaság, természetvédelem, vízgazdálkodás)



A VGT-n belül van szolgáltatás és van környezetvédelmi feladat. Mind a kettő fontos eleme az Integrált vízgazdálkodási tervezésnek.

#### Gruber Tamás WWF Magyarország:

A júniusban közzétett vitaanyag kapcsán észrevételünk, hogy a rendkívül hosszú és részletes dokumentáció átnézésére kevés idő állt rendelkezésre. A közzétett anyagok és mellékleteik véleményünk szerint a témával kevésbé foglalkozók számára nehezen áttekinthetőek, ami megnehezíti az érintettek részvételét a véleményezési folyamatban. Problémát jelent, hogy a társadalom véleményének a megismerésére és becsatornázására a tervezésbe a felelős nemzeti hatóság nem biztosít elegendő időt és erőforrást a tervezők számára. A VKI-ban előírt hat hónapos időszak a valóságban nem áll rendelkezésre a véleményezésre, hiszen ez alatt az idő alatt készül el maga a vitaanyag és a terv is. A rövid idő alatt, emiatt széleskörű tájékoztatás nélkül lebonyolított társadalmi viták nem teszik lehetővé a vélemények érdemi megfogalmazását és azok felhasználását.

Hiányoljuk, hogy nincs leírás arról, hogy a konfliktusos témákat (például árvízvédelem, nem megfelelő területhasználat és gazdálkodási mód a vízpartok mellett, infrastrukturális beruházások tervei) milyen módszerrel igyekeznek orvosolni/kezeltetni a tervezők, nem a 2015 év vége utáni végrehajtás, hanem 2015 év végéig tartó tervezés és egyeztetés során.

Észrevételünk szerint a vitaanyagban kevés információ kapható a VGT2 várható végrehajtásáról, és kevés az adat a VGT2-ben javasolt intézkedések végrehajtásának finanszírozásáról.

A víztestek minősítésének közérthetőbb leírását javasoljuk.

Az előző VGT-ben kritikaként fogalmazódott meg hogy a határközi víztestek kapcsán az egeztetések nem voltak megfelelőek. A tagállamok részéről a kezdeményező készség javul. Javasolom, hogy az ICPDR részére készüljön egy tájékoztató a VGT2 ide vonatkozó fejezeteiről.

Fontos megemlíteni a tervben, hogy az egészséges ökoszisztémák hozzájárulnak a jó vízminőséghez és általában a vizek jó állapotának a fenntartásához. Tehát egy-egy ökoszisztéma nem csupán vízigénnyel bír, hanem adott esetben akár nélkülözhetetlen szolgáltatásokat is nyújt a vizeket használó emberiségnek.

**Tahy Ágnes, OVf:** A DPSIR modell azért fontos, hogy ahol ne kell beavatkozni, ott nem kell! Pl. a Balaton esetében nem kell kotorni. Ha egy strandnál erre szükség van, azt az üzemeltető megteteti. Ahol nem kell, ott ne avatkozzunk be.

Az erősen módosítottakkal kapcsolatban törekszünk az erősen módosított állapot megváltoztatására.

A szakértők úgy gondolják, hogy a leírások egyérműek, de próbálunk még egyszerűsíteni.

A társadalmasításra szánt idő valóban kevés.

Egyetértünk azzal, hogy agresszívebb kommunikáció kell a többi szektor fele.

**Rákosi Judit, ÖKO ZRT:** A gazdasági szabályozások egy része nagyon sürgős, mivel ex-ante feltétel volt. A VGT legkonfliktusosabb szabályozás a gazdasági szabályozás.

**Simonffy Zoltán, BME:** Sorra kell venni a konfliktusos helyzeteket. De nem a konfliktusokat kell élezni. A magára hagyható vízfolyások gyakran elfajulnak és pl. az invazív fajok előtérbe kerülnek.

**Dinnyés István Lábatlan Polgármester:** Lábatlan, Nyergesújfalú és Süttő töltéseit most sem minősítették kockázatosnak. Minket csak a vasúti töltés véd. Szeretnénk, ha állami feladatba sorolnák a települések védelmét. Írásban átadja a véleményét.

**Tóth György, MFGI:** Hogy állnak az árvizes K+F feladatok?

Egyéb észrevétel nem volt.

Kérdés	Válasz
<p><b>Kerpely Klára, WWF Magyarország:</b> Elhangzott, hogy csak finanszírozott projektek kerülnek be a VGT2-be. Mi történik 21-ben, ha ne lesz finanszírozás? A KEHOP-ba miért nem tervezték be ezeket?</p>	<p><b>Tahy Ágnes, OVF:</b> Egyetért az elhangzottakkal. <b>Rákosi Judit, ÖKO ZRT:</b> Sajnos a pályázati kiírás tervezeteket nem ismerjük. . Baj van, ha nem lesz benne a VGT elvárás. A kulcskérdés a pályázati Kiírás, de a másik lényeges elem a pályázatok elkészítése.. Intézkedések lesznek 2021-ig csak óvatosan tervezünk. Nem merjük azt állítani most, hogy 2021.-re jó állapotba is kerülnek a víztestek. Ezért mondunk 2026-at.</p>
<p><b>Kerpely Klára, WWF Magyarország:</b> A 4.7 szerinti kivételek alkalmazására nincs még jó gyakorlat. Most van egy német eset a Weser folyóval kapcsolatban.</p>	<p><b>Tahy Ágnes, OVF:</b> Egyetért az elhangzottakkal. <b>Tahy Ágnes, OVF:</b> A 4.7-re útmutató fog készülni.</p>
<p><b>Tóth György, MFGI:</b> A VGTT1-ben a FAV-val kapcsolatban 13 K+F feladat jelent meg. Ebből csak néhány valósult meg.</p>	<p><b>Rákosi Judit, ÖKO Zrt:</b> Lesz egy hasonló lista a VGT2-ben is, <b>Tahy Ágnes, OVF:</b> A legnagyobb probléma, hogy a vizes kutatási témák nincsenek!</p>
<p><b>Hajossy Adrienne, Nők a Balatonért egyesület:</b> <b>Az a rossz érzésem, hogy a VGT nem a vízvédelmet szolgálja, hanem a vízgazdálkodást!</b></p>	<p><b>SIMONFFY ZOLTÁN, BME:</b> A VGT-n belül van szolgáltatás és van környezetvédelmi feladat. Mind a kettő fontos eleme az Integrált vízgazdálkodási tervezésnek.</p>
<p><b>Gruber Tamás WWF Magyarország:</b> A júniusban közzétett vitaanyag kapcsán észrevételünk, hogy a rendkívül hosszú és részletes dokumentáció átnézésére kevés idő állt rendelkezésre. A közzétett anyagok és mellékleteik véleményünk szerint a témával kevésbé foglalkozók számára nehezen áttekinthetőek, ami megnehezíti az érintettek részvételét a véleményezési folyamatban. Problémát jelent, hogy a társadalom véleményének a megismerésére és becsatornázására a tervezésbe a felelős nemzeti hatóság nem biztosít elegendő időt és erőforrást a tervezők számára. A VKI-ban előírt hat hónapos időszak a valóságban nem áll rendelkezésre a véleményezésre, hiszen ez alatt az idő alatt készül el maga a vitaanyag és a terv is. A rövid idő alatt, emiatt széleskörű tájékoztatás nélkül lebonyolított társadalmi érvelés nem teszi lehetővé a vélemények érdemi megfogalmazását és azok felhasználását.</p>	<p><b>Tahy Ágnes, OVF:</b> A társadalmi érvelésre szánt idő valóban kevés.</p>
<p><b>Gruber Tamás WWF Magyarország:</b></p>	<p><b>Simonffy Zoltán, BME:</b> Sorra kell venni a</p>

<p>Hiányoljuk, hogy nincs leírás arról, hogy a konfliktusos témákat (például árvízvédelem, nem megfelelő területhasználat és gazdálkodási mód a vízpartok mellett, infrastrukturális beruházások tervei) milyen módszerrel igyekeznek orvosolni/kezelni a tervezők, nem a 2015 év vége utáni végrehajtás, hanem 2015 év végéig tartó tervezés és egyeztetés során.</p>	<p>konfliktusos helyzeteket. De nem a konfliktusokat kell élezni.</p>
<p><b>Gruber Tamás WWF Magyarország:</b></p> <p>Észrevételünk szerint a vitaanyagban kevés információ kapható a VGT2 várható végrehajtásáról, és kevés az adat a VGT2-ben javasolt intézkedések végrehajtásának finanszírozásáról.</p>	
<p><b>Gruber Tamás WWF Magyarország:</b> A víztestek minősítésének közérthetőbb leírását javasoljuk.</p>	<p><b>Tahy Ágnes, OVF:</b> A szakértők úgy gondolák, hogy a leírások egyérműek, de próbálunk még egyszerűsíteni.</p>
<p><b>Gruber Tamás WWF Magyarország:</b> Az előző VGT-ben kritikaként fogalmazódott meg hogy a határvízi víztestek kapcsán az egeztetések nem voltak megfelelőek. A tagállamok részéről a kezdeményező készség javul. Javasolom, hogy az ICPDR részére készüljön egy tájékoztatás a VGT2 ide vonatkozó fejezeteiről.</p>	
<p><b>Gruber Tamás WWF Magyarország:</b> Fontos megemlíteni a tervben, hogy az egészséges ökoszisztémák hozzájárulnak a jó vízminőséghez és általában a vizek jó állapotának a fenntartásához. Tehát egy-egy ökoszisztéma nem csupán vízigénnyel bír, hanem adott esetben akár nélkülözhetetlen szolgáltatásokat is nyújt a vizeket használó emberiségnek.</p>	<p><b>Tahy Ágnes, OVF:</b> A DPSIR modell azért fontos, hogy ahol ne kell beavatkozni, ott nem kell! Pl. a Balaton esetében nem kell kotorni. Ha egy strandnál erre szükség van, azt az üzemeltető megteteti. Ahol nem kell, ott ne avatkozzunk be.</p>
<p><b>Dinnyés István Lábatlan Polgármester:</b> Lábatlan, Nyergesújfalu és Süttő töltéseit most sem minősítették kockázatosnak. Minket csak a</p>	

vasúti töltés véd. Szeretnék, ha állami feladatba sorolnák a települések védelmét. Írásban átadja a véleményét.	
<b>Tóth György, MFGI:</b> Hogy állnak az árvizes K+F feladatok?	

Budapest, 2015.09.01..

dr. Major Veronika